

مفت سلسلہ اشاعت ۱۲۸

اہل سنت کا نشان
کراچی
ماہنامہ
بقیہ
JANUARY 2005

النہویر لدفع ظلام الکفر مسئلہ تکفیر

مصنف

شیخ القرآن جنت علامہ الامام علی قادری اشرفی اوکاڑوی

مجموعۃ اشاعت اہلسنت پاکستان

نور مسجد کاغذی بازار کس ایچی ۷۴۰۰۰

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

مفت سلسلہ اشاعت نمبر ۱۲۵

SS-1177

التبوير لرفع ظلام التجديري یعنی مسئلہ تکفیر

نام کتاب

حضرت علامہ مولانا غلام علی قادری اشرفی اوکاڑوی علیہ الرحمہ

مصنف

۲۰۰۰

تعداد

۶۴

ضخامت

جنوری ۲۰۰۵ء

سن اشاعت

===== مفت ملنے کا پتہ =====

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان

مرکزی دفتر: نور مسجد کاغذی بازار میٹھا در کراچی، فون: 2439799

جمعیت اشاعت اہل سنت ایک خالصتاً مذہبی ادارہ ہے جس کے قیام کا مقصد مسلک اعلیٰ حضرت محدث بریلوی نور اللہ مرقدہ کی خدمات اور ان کے بنائے گئے اصولوں کو عوام الناس میں متعارف کرنا ہے چاہے وہ کتب کی اشاعت کے ذریعے ہو یا درس و تدریس و اجتماعات و محافل کے ذریعے ہو، بحمد اللہ تعالیٰ ان تمام امور میں جمعیت بھی اس فہرست میں شامل ہے جن کو امت محمدیہ ﷺ کی تبلیغ کے لئے رب ذوالجلال نے منتخب کیا۔

زیر نظر کتابچہ دراصل ”اشرف الرسائل“ میں دیگر رسائل کے ساتھ ۱۹۹۶ء میں شائع ہوا، چونکہ یہ ایک تحقیقی مقالہ ہے جو عوام بالخصوص خواص کے لئے مفید ہے اس لئے اسے کتابی صورت میں الگ شائع کیا جا رہا ہے۔ ادارہ امید رکھتا ہے کہ جس طرح ہماری اشاعت کردہ کتب کو عوام و خواص نے سراہا اسے بھی سراہیں گے۔

اصدارہ

- ۳ مسئلہ تکفیر
- ۴ مسئلہ تکفیر کے چند مسلمہ اصول
- ۵ دیوبندی مناظر کا اعتراف حقیقت
- ۶ کیا بغیر قصد و ارادہ کے بھی حکم کفر عائد ہوگا
- ۷ علماء امت کا اجماع کہ سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کی شان اقدس میں گستاخی و توہین کفر ہے
- ۸ صریح کلام میں تاویل مقبول نہیں
- ۸ ضروریات دین میں تاویل کفر کو دفع نہیں کرتی
- ۹ ختم نبوت کے بارے میں تمام امت کا اجماعی عقیدہ
- ۱۲ خاتم النبیین کا معنی اہل لغت کے نزدیک
- ۱۲ ختم نبوت اور قرآن کریم
- ۱۴ خاتم النبیین کی تفسیر و تشریح احادیث صحیحہ مرفوعہ کی روشنی میں
- ۱۸ خلاصہ کلام
- ۲۹ نانوتوی، انور شاہ کاشمیری کی زد میں
- ۳۰ مولوی حسین احمد اور عبارات تحذیر الناس
- ۳۳ تحذیر الناس اور دیوبندی مناظر
- ۴۲ دیوبندی گورکھ دھندہ
- ۵۰ خاتم النبیین کے معنی مفتی شفیع کی زبانی
- ۵۰ خاتم النبیین انور شاہ کاشمیری کی زبانی
- ۵۶ سوالات از وقعات السان
- ۶۰ سوالات از مؤلف
- ۶۱ ایک اہم فتویٰ

۳ مسئلہ تکفیر



الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

اما بعد

یہ مقالہ ہدایت قبالہ محبی و مخلصی محترم جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امر تسری اور عزیز مکرّم جناب اختر شاہ جہاں پوری اور دیگر احباب کی فرمائش پر تحریر کیا گیا ہے۔

اس مقالہ میں ثابت کیا گیا ہے کہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز نے جن اکابر دیوبند کی تکفیر کی ہے وہ بالکل برحق ہے دیوبندیوں کی وہ عبارات صریح کفر اور گستاخی ہیں ہرگز مموّل نہیں ہیں اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتاویٰ مندرجہ حسام الحرمین جذباتی نہیں بلکہ واقعاتی ہیں اکابر علماء عرب و عجم نے اعلیٰ حضرت کے ان فتاویٰ کی تصدیق و توثیق فرمائی ہے فقیر نے سردست اس مقالہ میں اولاً تو چند مسلمہ اصول نقل کئے ہیں جو مسئلہ تکفیر کو صحیح طور پر سمجھنے میں ضروری مقدمہ کی حیثیت رکھتے ہیں بعد ازاں مسئلہ ختم نبوت میں امت مسلمہ کا اجتماعی عقیدہ بیان کیا ہے پھر کتاب و سنت سے اس کا ثبوت قطعی اس کے بعد تحذیر الناس کی عبارات کفریہ مع ان کی شرح کے بیان کی گئی ہیں اور آخر میں ان تمام تاویلات فاسدہ کا سدہ کا تفصیلی طور پر پوسٹ مارٹم کیا ہے جو دیوبندی مناظرین اور محررین نے ناتوازی کی عبارات کو کفر سے بچانے کے لئے بے جا طور پر بیان کی ہیں اور وہ تاویلات حقیقت میں تمام دیوبندی علماء کی محنت اور کاوش کا آخری نتیجہ ہیں اسی لئے مولوی محمد منظور سنہلی نے ان تحریفات اور مردودات کا نام بھی معرکہ القلم المقلب یہ فیصلہ کن مناظرہ رکھا ہے یہ مقالہ فی الحال مجموعہ انوار الرضا کے لئے مرتب کیا گیا ہے اگر اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا تو اس میں باقی عبارات دیوبندیہ کی تفصیلی بحث شامل کی جائیگی اور الگ بھی اس کو شائع کیا جائیگا۔ (الحمد للہ جمعیت اشاعت اہلسنت کو یہ سعادت حاصل ہوئی، ادارہ)

احقر الافقر غلام علی القادری غفرلہ ولوالدیہ ولشائخہ اوکاڑا

مسئلہ تکفیر کے متعلق چند مسلمہ اصول

کافر کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے:

نہ علماء اسلام جلد باز ہیں نہ فروعی اور ظنیات اور اجتہادی امور میں کوئی تکفیر کرتا ہے بلکہ جب تک آفتاب کی طرح کفر ظاہر نہ ہو جائے یہ مقدس جماعت کبھی ایسی جرأت نہیں کرتی حتیٰ الوسع کلام میں تاویل کر کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں مگر جب کسی کا دل ہی جہنم میں جانے کو چاہے اور وہ خود ہی اسلام کے وسیع دائرہ سے خارج ہو جائے تو علماء اسلام مجبور ہیں جس طرح مسلمان کو کافر کہنا کفر ہے اس طرح کافر کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے، علماء نے بہت احتیاط کی مگر جب کالم میں تاویل کی گنجائش نہ رہے اور کفر آفتاب کی طرح روشن ہو جائے تو پھر بجز تکفیر کے چارہ ہی کیا ہے۔

(۱) ایسے وقت میں اگر علماء سکوت کریں اور خلقت گمراہ ہو جائے تو اس کا وبال کس پر ہوگا؟ آخر علماء کا کام کیا ہے؟ جب وہ کفر اور اسلام میں فرق بھی نہ بتائیں تو اور کیا کریں گے؟^۱
(۲) انبیاء علیہم السلام کی تعظیم کرنی اور توہین نہ کرنا ضروریات دین سے ہے۔^۲

(۳) احتیاط جیسے کسی مسلمان کو اقرار تو حید و رسالت وغیرہ عقائد اسلامیہ کی وجہ سے کافر کہنا کفر ہے کیونکہ اس نے اسلام کو کفر بتایا اسی طرح کسی کافر کو عقائد کفریہ کے باوجود مسلمان کہنا بھی کفر ہے کیونکہ اس نے کفر کو اسلام بتایا حالانکہ کفر کفر ہے اسلام اسلام ہے اس مسئلہ کو مسلمان خوب اچھی طرح سمجھ لیں اکثر لوگ اس میں احتیاط کرتے ہیں حالانکہ احتیاط یہی ہے کہ جو منکر ضروریات دین ہو، اسے کافر کہا جائے، کیا منافقین تو حید و رسالت کا اقرار نہ کرتے تھے؟ پانچوں وقت قبلہ کی طرف نماز نہ پڑھتے تھے؟ مسلمانہ کذاب وغیرہ مدعیان نبوت اہل قبلہ نہ تھے؟ انہیں بھی مسلمان کہو گے؟^۳

۱۔ اشد العذاب، ص ۲۔

۲۔ اشد العذاب، ص ۲-۳۔

۳۔ اشد العذاب، ص ۹۔

۴۔ اشد العذاب، ص ۹، احسن البیان، محمد اریس کاندھلوی، کفر و ایمان، مفتی محمد شفیع۔

(۴) جو کافر اور مرتد کو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے^۱۔

(۵) دیوبندی مناظر کا اعتراف حقیقت، اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کافوتی بالکل صحیح ہے چنانچہ مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی لکھتے ہیں: بعض علماء دیوبند کو خان صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں جانتے (جیسا کہ قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں لکھا ہے) چوپائے و جانین کے علم کے برابر کہتے ہیں (جیسا کہ حفظ الایمان میں تھانوی کی عبارت) شیطان کے علم کو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے علم سے زائد کہتے ہیں تمام علماء دیوبند فرماتے ہیں کہ خان صاحب کا یہ حکم بالکل صحیح ہے جو ایسا کہے وہ کافر ہے مرتد ہے ملعون ہے لاؤ ہم بھی تمہارے فتوے پر دستخط کرتے ہیں بلکہ ایسے مرتدوں کو جو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے یہ عقائد بے شک کفریہ عقائد ہیں۔^۲

اگر خان صاحب کے نزدیک بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے جیسے علماء اسلام نے جب مرزا صاحب کے عقائد کفریہ معلوم کر لئے اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے تو اب علماء اسلام پر مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر و مرتد کہنا فرض ہو گیا اگر وہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کافر نہ کہیں چاہے وہ لاہوری ہوں یا قادیانی وغیرہ وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں گے۔ کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔^۳

(۶) کلمات کفر کہنے والا جب تک اپنے ان کفریات سے توبہ نہ کرے اس کا دعویٰ اسلام بیکار ہے۔ در بھنگی اس اشد العذاب میں لکھتا ہے۔

مرزائی دھوکہ دینے کی غرض سے وہ عبارات پیش کر دیتے ہیں جن میں ختم نبوت کا اقرار ہے عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم اور عظمت شان کا اقرار ہے اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ مرزا

۱۔ اشد العذاب ص ۴، اکنار المسجدین ص ۳، کفر و ایمان ص ۴، احسن البیان۔

۲۔ اشد العذاب ص ۱۲-۱۳

۳۔ اشد العذاب ص ۱۳-۱۴

صاحب ماں کے پیٹ سے کافر نہ تھے ایک مدت تک مسلمان تھے اور چونکہ دجال تھے اس وجہ سے ان کے کام میں باطل کے ساتھ حق بھی ہے تو پہلی عبارات مفید نہیں، جب تک کوئی ایسی عبارت نہ دکھائیں کہ میں نے جو فلاں معنی ختم نبوت کے کئے ہیں وہ غلط ہیں، صحیح معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی بھی نبی حقیقی نہ ہو گا یا عیسیٰ علیہ السلام کو جو فلاں جگہ گالیاں دے کر کافر ہوا تھا اس سے توبہ کر کے مسلمان ہوتا ہوں ورنہ ویسے تو مرزائی الفاظ اسلام ہی کے بولتے ہیں اس وجہ سے مسلمان دھوکے میں آجاتے ہیں کہ یہ تو ختم نبوت کے قائل ہیں، عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم کرتے ہیں، قرآن کو بھی مانتے ہیں لیکن معنی وہ نہیں جو قرآن وحدیث نے بتلائے ہیں معنی ان کے وہ ہیں جو مرزا صاحب نے تصنیف کر کے کفر کی بنیاد ڈالی ہے لہذا جو عبارات مرزا صاحب اور مرزائیوں کی لکھی جاتی ہیں جب تک ان مضامین سے صاف توبہ نہ دکھائیں یا توبہ نہ کریں تو ان کا کچھ اعتبار نہیں (اشد العذاب، ص ۱۵)

اب دیوبندی مناظر کی اس تحریر کو پیش نظر رکھ کر مرزا اور مرزائیوں کی جگہ علماء دیوبند اور دیوبندی رکھ لیں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندیوں کا ختم نبوت اور قرآن پاک کو ماننے کا دعویٰ اس وقت تک بیکار ہے جب تک کہ یہ اپنی عبارات کفریہ سے توبہ نہ کریں۔
(۷) کیا بغیر قصد و ارادہ کے بھی حکم کفر عائد ہوگا؟

اگر کوئی شخص عمداً کلمات کفر کے اور بعد میں یہ کہہ دے کہ میری نیت تو ہین کی نہیں تھی تو اس کی نیت کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا اور اس پر کفر عائد ہوگا اگر اس قسم کا عذر قابل قبول ہو تو اس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ کسی بڑے سے بڑے گستاخ کو بھی جب کہا جائے گا کہ تو نے کفر کیا ہے گستاخی کی ہے شان رسالت میں صریح تو ہین کی ہے تو وہ جواب میں کہہ سکے گا کہ میری نیت تو ہین کی نہیں تھی دیکھئے اگر کوئی شخص دوسرے کو گالی دے کہ ”اے ولد الحرام“ اور وہ جوتا لیکر اس کے سر پر سوار ہو جائے تو کیا صریح گالی دینے والا یہ کہہ کر بیچ سکتا ہے کہ میری نیت گالی کی نہیں تھی دیکھو قرآن کریم میں المسجد الحرام موجود ہے حرام حرمت اور عزت سے ماخوذ ہے لہذا علماء اسلام نے اس مسئلہ میں یہ قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ:

”اذا لمدارء فى الحكم بالكفر على الظواهر ولا نظر للقصور والنيات ولا
نظر لقرائن حاله۔ یعنی اسلئے کہ کفر کے حکم کا دار و مدار ظواہر پر ہے ارادوں اور نیتوں
اور قرائن حال پر نہیں۔“

(الاعلام بقواطع الاسلام علی ہاشم الزواجر جلد دوم، ص ۱۲۸، اکفار الملعونین، ص ۷۲)

ایسے ہی انور شاہ صاحب کشمیری نے اکفار الملعونین ص ۸۶ پر لکھا ہے:

”وقد ذكر العلماء التهور فى عرض الأنبياء وان لم يقصد السب كفر
یعنی، اور علماء اسلام نے فرمایا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی شان میں جرأت اور
دلیری کفر ہے اگرچہ کہنے والے نے توہین کا قصد نہ کیا ہو۔“

دیوبندیوں کا مطاع رشید احمد گنگوہی خود لطائف رشیدیہ ص ۲۴ پر لکھتا ہے:

”جو الفاظ موہم تحقیر حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت
تقاربت نہ کی ہو ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے“ (شہاب ثاقب ص ۲۱)

ان عبارات مذکورہ کو پیش نظر رکھ کر تھانوی کے اس منافقانہ عذر رنگ کا جائزہ لیں جب
میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں اور میرے دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ نہیں گزرا تو میری مراد یہ
کیسے ہو سکتی ہے؟ ہاں جناب آپ کی مراد ہو یا نہ ہو یہ مضمون خبیث ہے جو حفظ الایمان میں آپ
نے لکھا ہے گستاخی اور توہین کے لئے الفاظ کو دیکھا جاتا ہے قائل کی مراد نہیں دیکھی جاتی خود
تھانوی لکھتا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارۃً یہ بات کہے (جو تھانوی نے کہی
ہے) میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں (بسط البنان)

(۸) تمام علماء امت کا اجماع ہے کہ سید عالم ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی و توہین کفر ہے۔

شرح شفاء میں ہے محمد بن صنون نے فرمایا کہ:

”اجمع العلماء على ان شاتم النبي صلى الله عليه وسلم المستنقص له كافر
ومن شك فى كفره وعذابه كفر“ یعنی تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ نبی کریم صلی
اللہ علیہ وسلم کا شاتم اور تنقیص کرنے والا کافر ہے اور اس کے کافر اور مستحق عذاب ہونے

میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

(شرح الشفاء لملاطی القاری ص ۳۹۳، ج ۲، انکار المحدثین، اشد العذاب ۵۱)

(۹) صریح کلام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔

”قال حبيب بن الربيع ادعا التاويل في لفظ صراح لا يقبل“ حبيب بن ربيع نے فرمایا کہ صریح لفظ میں ادعائے تاویل مقبول نہیں ہے (نیم الریاض ص ۳۷۸، ج ۲، انکار المحدثین ص ۶۳، شرح شفاء للقاری ص ۳۹۷، ج ۲، احسن البیان ص ۷۰)

(۱۰) حضور علیہ السلام کو خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ماننا ضروریات دین سے ہے۔

”قال في الاشباه في كتاب التيسير اذا لم يعرف ان محمدا عليه السلام آخر الانبياء فليس بمسلم لأنه في الضروريات“ جو شخص حضور علیہ السلام کو آخر الانبیاء نہ مانے وہ مسلمان نہیں ہے اس لئے کہ حضور کو آخری نبی ماننا ضروریات دین سے ہے۔

(۱۱) ضروریات دین میں تاویل کفر کو دفع نہیں کرتی۔

”ان التاويل في ضروريات الدين لا يدفع القتل بل لا يدفع الكفر“

(انکار المحدثین ص ۶۵) ”والتاويل في ضروريات الدين لا يدفع الكفر“

یعنی، بلکہ تاویل فاسد مثل کفر کے ہے۔ (حاشیہ علامہ سیالکوٹی علی النجاشی)

”وجعل في الفتوحات ص ۸۵۷، ج ۲ التاويل الفاسد كالكفر“

(انکار المحدثین ص ۵۹)

(۱۲) متواترات میں تاویل بھی کفر ہے۔

جس طرح دین کے کسی حکم قطعی اور متواتر کا صریح انکار کفر ہے اسی طرح قطعیات اور

متواترات میں تاویل کرنا بھی کفر ہے کیونکہ قطعی امور کی تاویل بھی انکار کے حکم میں ہے مثلاً جس طرح نماز اور روزہ کا صریح انکار کفر ہے اسی طرح نماز اور روزہ میں ایسی تاویل کرنا جو امت محمدیہ

کے اجماعی معنی اور اجماعی عقیدہ کے خلاف ہو وہ بھی کفر ہے اور اس قسم کے تاویلی کفر کو اصطلاح شریعت میں الحاد و زندقہ کہتے ہیں (احسن البیان، ص ۳، انکار المحدثین، ص ۴۲ بالمعنی)

ختم نبوت کے بارے میں تمام امت کا اجماعی عقیدہ

اللہ عز و جل سچا اور اس کا کلام سچا مسلمان پر جس طرح لا الہ الا اللہ پڑھنا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو احمد صد اور لا شریک لہ جاننا فرض اول و مناط ایمان ہے یونہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا ان کے زمانے میں خواہ ان کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال و باطل جاننا فرض اجل و جزو ایقان ایمان ہے ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ نص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ منکر بلکہ شک کرنے والا نہ شک بلکہ ضعیف احتمال خفیف سے توہم سے خلاف عقیدہ رکھنے والا قطعاً اجماعاً کافر ملعون مخلد فی النیران ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر جو اس کے کافر ہونے میں شک اور تردد کو راہ دے وہ بھی کافر بین الکفر جلی الکفران ہے۔ (بزاز یہ در مختار شفاء الاعلام بقواطع الاسلام و فتاویٰ حدیثہ وغیرہ از جزاء اللہ عروہ، ص ۳، ص ۴، از امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

ختم نبوت کا عقیدہ ان اجماعی عقائد میں سے ہے جو کہ اسلام کے اصول اور ضروریات دین میں شمار کئے گئے ہیں اور عہد نبوت سے لے کر اس دلت تک ہر مسلمان ان پر ایمان رکھتا آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلا کسی تاویل اور تخصیص کے خاتم النبیین ہیں اور یہ مسئلہ قرآن کریم کی آیات اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے جس کا منکر قطعاً کافر مانا گیا ہے اور کوئی تاویل و تخصیص اس بارے میں قبول نہیں کی گئی (مسک الثمام، ص ۳، از محمد ادریس کاندھلوی) دیوبندی علامہ نور شاہ کشمیری اپنے رسالہ عقیدۃ الاسلام ص ۲۱۵ پر لکھتے ہیں:

ثم ان الامت اجمعت على ان لا نبوة بعده صلى الله عليه وسلم ولا رسالة اجماعاً قطعياً وتواترت به الاحاديث نحو ما تتي حديث فتاويله بحيث ينتفى به الختم الزماني كفر بلا شبهة۔

نبی علامہ صاحب انکار المحدثین ص ۴۳ پر لکھتے ہیں:

وكذلك تكفر من ادعى نبوة احد مع نبينا ﷺ اي في زمنه كمسيمة الكذاب والاسود العنسي او ادعاء نبوة احد بعده فانه خاتم النبيين بنص القرآن والحديث فهذا تكذيب لله ورسوله ﷺ كايسويه (فرقة من اليهود)

بلکہ اسی کتاب کے ص ۴۲ پر لکھا ہے کہ

حضور علیہ السلام کے بعد جو کسی نبی کا آنا جائز مانے وہ بھی کافر ہے ”او کذب رسولاً او نبیاً او نقصه باى منقص كان صغراً اسمه مریداً تحقیرہ او جوز نبوة احد بعد وجود نبينا صلى الله عليه وسلم وعيسى عليه الصلوة والسلام نبى قبل فلا يرد“ (تخفہ شرح منہاج)

اس کے بعد لکھا ہے:

”فساد مذهبهم غنى عن البيان بشهادة العيان كيف وهو يودى الى تجويز نبى مع نبينا صلى الله عليه وسلم او بعد وذلك يستلزم تكذيب القرآن اذ قد نص على انه خاتم النبيين واخر المرسلين وفى السنة انا العاقب لا بنى بعدى واجمعت الامة على ابقاء هذا الكلام على ظاهره واجدى المسائل المشهورة التى كفرنا بها الفلاسفة لعنهم الله تعالى“

(شرح القرآن للعلامة العارف باللہ عبد الغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ)

اب مفتی محمد شفیع دیوبندی کی بھی سنئے:

”اگر خاتم النبیین اور الٰہی بعدی میں تاویلات باطلہ کرنے والے کو دائرہ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو پھر بت پرست اور شرکین کو بلکہ ان کے معلم و امام ابلیس کو بھی دائرہ اسلام سے خارج و کافر نہیں کہہ سکتے اور جو لوگ ایسی تاویلات باطلہ کر کے امت کے اجماعی عقائد اور قرآن و حدیث کی واضح تصریحات کی تکذیب کرنے والوں کو امت اسلامیہ سے علیحدہ کرنے کو اس لئے برا سمجھتے ہیں کہ اس سے اسلامی برادری کو نقصان

پہنچتا ہے ان کی تعداد کم ہوتی ہے یا ان میں تفرقہ پڑتا ہے تو انہیں غور کرنا چاہئے کہ اگر تفرقہ اور اختلاف سے بچنے کے یہی معنی ہیں کہ کوئی کچھ کیا کرے اور کیا کرے مگر اس کو دائرہ اسلام سے خارج نہ سمجھا جائے تو پھر ان مٹھی بھر بلا حد و زنادقہ سے ملت کو کیا سہارا لگتا ہے؟ ایسی پوج تاویلات کے ذریعہ تو سارے جہان کے کافروں کو ملت اسلامیہ سے شامل کیا جاسکتا ہے اگر ایسی ہی رواداری کرنا ہے تو پیٹ بھر کے کی جائے تاکہ دنیا کی ساری قومیں اور سلطنتیں اپنی ہو جائیں اور یہ کفر و ایمان کی جنگ ہی ختم ہو جائے۔“

(کفر و ایمان قرآن کی روشنی میں، ص ۸۸)

عبد نبوت سے لے کر اب تک تمام امت کے علماء و مفسرین محدثین فقہاء متکلمین اور اولیائے عارفین سب کے سب ختم نبوت کے یہی معنی (حضور کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) سمجھتے چلے آئے ہیں اور بطریق تو اتریہ عقیدہ ہم تک پہنچا ہے۔

جس طرح سلوۃ و زکوٰۃ کے معنی میں کوئی تاویل قابل التفات نہیں اسی طرح ختم نبوت کے معنی میں بھی کوئی تاویل قابل التفات نہ ہوگی بلکہ ایسے صریح اور مستزاد امور میں تاویل کرنا استہزاء اور تمسخر کے مترادف ہے (احسن البیان، ص ۷۰)

آگے لکھا ہے:

”ہمیں اس بحث کی ضرورت نہیں کہ مرزا صاحب (اور نانو تووی صاحب) کی تاویلات مہملہ کی طرف کوئی توجہ کریں دیکھنا یہ ہے کہ جس نبی پر خاتم النبیین کی آیت اتری اس نے اس آیت کے کیا معنی سمجھے اور امت کو کیا معنی سمجھائے اور عہدِ سماویہ سے لے کر اس وقت تک پوری امت اس آیت کا کیا معنی سمجھتی رہی؟ کیا تیرہ سو سال کے علماء امت اور آئمہ لغت و عربیت کو اتنی بھی خبر نہ تھی جتنا کہ قادیان کے دیوان (اور توت کے بقولہ کوبک نادان) کو ٹوٹی پھوٹی عربی کی خبر تھی“ (احسن البیان، ص ۷۲)

خاتم النبیین کا معنی اہل لغت کے نزدیک:

”الخاتم والخاتم فی اسماء النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالفتح اسم ای آخرہم وبالكسر اسم فاعل (مجمع بحار الأنوار جلد اول زیر لفظ ختم خاتم النبیین) لأنه ختم النبوة ای تممها بمعینہ“ یعنی، حضور کو خاتم النبیین اس لئے کہتے ہیں کہ آپ نے نبوت کو ختم کر دیا یعنی اپنی تشریف آوری سے اس کو مکمل کر دیا (مفردات امام راغب اصفہانی ہاشم النہایہ ابن اثیر اول ص ۳۱۳)

ختم نبوت اور قرآن کریم:

قال اللہ تعالیٰ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا﴾
یعنی، محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی مزد کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول اور آخر الانبیاء ہیں اور اللہ ہر چیز کو جاننے والا ہے۔

ختم نبوت اور مفسرین عظام:

۱- اس آیت میں لفظ خاتم النبیین کی تین قرأت ہیں ماسوا حسن اور عاصم کے باقی قرأت خاتم بمعنی ”انہ ختم النبیین“ ہے عبداللہ بن مسعود کی قرأت میں مکن نبیا ختم النبیین ہے پس یہ قرأت بھی دلیل ہے بمعنی انہ الذی ختم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم علیہم حسن اور عاصم کی قرأت خاتم النبیین بمعنی ”انہ آخر النبیین“ ہے۔ تمامہ مسلک میں بھی ایک قرأت خاتمہ مک بمعنی آخرہ مک ہے۔

(ابن جریر، جلد ۲۲، ص ۱۶)

۲- روح المعانی میں یہ قرأتیں بیان کرنے کے بعد مزید فرمایا:

”وكونه صلى الله عليه وسلم خاتم النبیین مما نطق به الكتاب وصرحت به

السنة واجمعت عليه الامه في كفر مدعى خلافة ويقتل ان اصر“

یعنی، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا کتاب و سنت سے صراحتاً ثابت

ہے اور اس پر اجماع امت ہے اور اس کے خلاف دعویٰ کرنے والا کافر ہے اور اگر اصرار کرے تو قتل کیا جائے گا (روح المعانی، جلد ۲۲، ص ۳۲)

۳- ابن کثیر میں ہے:

فہذہ الایۃ نص فی انہ لا نبی بعدہ واذ کان لا نبی بعدہ فلا رسول بالطریق
الاولی والاخری وبذلك وزدت الاحادیث المتواترة عن رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم من حدیث جماعۃ من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

یعنی، پس یہ آیت اس بارے میں نص ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا اور جب
آپ کے بعد نبی نہیں ہو سکتا تو بطریق اولیٰ اور انسب رسول بھی نہیں ہو سکتا (کیونکہ جمہور کے
نزدیک نبی رسول سے عام ہے جب عام کی نفی ہوگی تو خاص کی نفی بھی ہو جائے گی) اس مضمون کی
احادیث متواترہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جماعت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
روایت کی ہیں۔

پھر آخر میں فرمایا:

”فمن رحمة الله بالعباد ارسال محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ثم من
شريعة لهم ختم الأنبياء والمرسلين به واكمال الدين التحيف له وقد اخبر
الله في كتابه ورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم في السنة المتواترة عنه انه
لا ينبي بعده يعلموا ان كل من ادعى هذا المقام بعده فهو كذاب افاك دجال
ضال مضل“

یعنی، پس حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت بندوں پر اللہ تعالیٰ کی رحمت خاصہ
ہے پھر مزید شرف یہ کہ نبیوں اور رسولوں کو حضور کی تشریف آوری سے ختم کر دیا اور حضور علیہ السلام
کے دین حنیف کو کامل فرما دیا اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اور اللہ کے رسول نے سنت متواترہ میں
خبر دی ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا تا کہ لوگ جان لیں کہ جو شخص حضور کے بعد منصب
نبوت کا دعویٰ کرے وہ کذاب افاک دجال ضال اور مضل ہے۔

پھر علامہ ابن کثیر نے مسیلمہ کذاب اور اسود غنسی لعینہ اللہ علیہما کا ذکر کرنے کے بعد لکھا:

وكللك كل مدح لذلك إلى يوم القيامة حتى يحتموا بالمسيح الدجال۔

یعنی، اسود غنسی اور مسیلمہ کذاب کی طرح قیامت تک جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے گا

وہ کذاب و دجال ہوگا یہاں تک کہ یہ (تمام) دجال مسیح دجال پر ختم ہوں گے۔

(ابن کثیر، ج ۳ ص ۱۳)

جو شخص مزید تفصیل کا خواہاں ہو اس کی سہولت کے لئے باقی معروف تفاسیر کے حوالے

درج کر دیئے جاتے ہیں اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو متعلقہ عبارتیں بھی نقل کر دی جاتیں حوالے

ملاحظہ ہوں تفسیر کبیر، ج ۶، ص ۸۶، ابو السعد، ج ۶، ص ۸۸، روح البیان، ج ۶، ص ۱۸۸،

بیضاوی، خازن، مدارک، ابن عباس ج ۵ ص ۱۲۳، صاوی ج ۳، ص ۲۶۳، تفسیرات احمدیہ،

ص ۳۰۶، مراجع لیبید و واحدی، ج ۲، ص ۱۸۵، جمل علی الجلائین و مظہری و جلائین تحت ہذہ الایۃ۔

جملہ چودہ مذکورہ تفاسیر اس وقت پیش نظر تھیں سب میں خاتمیت کا مطلب بلحاظ زمانہ آخر نبی بتایا

ہے۔

خاتم النبیین کی تفسیر و تشریح احادیث صحیحہ مرفوعہ کی روشنی میں:

یہ امر ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی کسی آیت کی جو تفسیر خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم

اور ان کے صحابہ کرام نے بیان فرمائی ہو اس کے خلاف کسی قادیانی یا نانو تووی کا قول کوئی حیثیت

نہیں رکھتا اب سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ ملاحظہ ہوں۔

۱۔ مسلم شریف پھر مشکوٰۃ شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:

”فضلت علی الأنبياء بست اعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب واحلت

لی الغنائم وجعلت لی الأرض مسجداً أو طهوراً وأرسلت الی الخلق كافة

و ختم بی النبیون“

یعنی، مجھ نبیوں پر چھ فضیلتیں دیں گئیں مجھے کلمات جامعہ عطا فرمائے گئے، رعب سے میری مدد کی گئی، میرے لئے غنیمتیں حلال کی گئیں میرے لئے زمین مسجد اور پاک کرنے والی قرار دی گئی مجھے تمام مخلوق کی طرف (نبی بنا کر) بھیجا گیا اور میرے ساتھ نبی ختم کر دیئے گئے (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ختم ماضی کا صیغہ استعمال کر کے منکرین ختم نبوت کی جملہ تاویلات باطلہ کو ختم کر دیا) (مسلم ج ۱، ص ۱۹۹، مشکوٰۃ کتاب الفتن، ص ۵۱۶)

۲- میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایک محل کے مانند ہے جس کی عمارت بہت خوبصورت ہو اس میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی ہو پس دیکھنے والے اس کا چکر لگائیں اور اس عمارت کے حسن سے تعجب کریں مگر اس اینٹ کی جگہ سو میں نے اس اینٹ کی جگہ بند کر دی میرے ساتھ نبوت کی عمارت کو ختم کر دیا گیا اور میرے ساتھ رسولوں کو ختم کر دیا گیا ”وفی رواية انا النبي وانا خاتم النبيين“ اور ایک روایت میں ہے میں ہی وہ آخری اینٹ ہوں اور میں ہی آخر الانبیاء ہوں (مشکوٰۃ ص ۵۱۱، بخاری، ص ۵۰۰، مسلم ج ۲، ص ۲۳۸، ترمذی ج ۲، ص ۱۰۹)

۳- بخاری و مسلم میں حدیث شفاعت کو بیان کرتے ہوئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں سے کہیں گے کہ آج محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جاؤ پس لوگ میرے پاس آئیں گے اور کہیں گے ”انت رسول الله وخاتم النبيين“ آپ اللہ کے رسول اور آخری نبی ہیں (رواہ مسلم ج ۱، ص ۱۱۱، نور محمدی عن ابی ہریرۃ)

۴- بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك نبي خلفه نبي وانه لا نبي بعدى“ بنی اسرائیل کے انبیاء علیہم السلام ان کی نگہداری کرتے تھے جب ایک نبی کا وصال ہو جاتا تو دوسرے نبی اس کے جانشین ہو جاتے لیکن میرے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔

(بخاری و مسلم، اللفظ مسلم، کتاب الامارۃ ص ۱۲۶)

۵- دارمی پھر مشکوٰۃ شریف میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”انا قائد المرسلين ولا فخر وانا خاتم النبيين ولا فخر وانا اول شافع

و مشفع ولا فخر“ یعنی، میں رسولوں کا قائد ہوں اور یہ فخر یہیں کہہ رہا اور میں آخری نبی ہوں مگر یہ فخر یہیں کہہ رہا اور سب سے پہلے شفاعت کرنے والا اور وہ جس کی سب سے پہلے شفاعت قبول کی جائے گی وہی ہوں لیکن یہ فخر یہیں کہہ رہا ہوں (داری، مشکوٰۃ ص ۵۱۲)

۶- عرابض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور علیہ السلام سے راوی فرمایا ”انہی عند اللہ مکتوب خاتم النبیین وان ادم لمنجدل فی طینتہ“ میں بے شک اللہ کے ہاں آخری نبی لکھا ہوا تھا دراصل حالیکہ آدم علیہ السلام اپنی مٹی میں پڑے ہوئے تھے۔

(تفسیر ابن کثیر، ج ۳ ص ۴۹۲، مشکوٰۃ ص ۵۱۳)

۷- ابوالامامہ بابلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے حضور علیہ السلام نے فرمایا ”انا اخر الانبیاء وانتم اخر الامم“ میں سب نبیوں سے آخری اور تم سب امتوں سے آخری امت ہو۔

(ابن ماجہ، ۳۷)

۸- سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے ”قال رسول اللہ ﷺ لعلی انت منی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي“ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے کہ تجھے میرے ساتھ وہ نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی مگر تحقیق شان یہ ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

(مسلم، ج ۲ ص ۲۷۸، بخاری، ج ۲ ص ۲۳۳، الفہم لمسلم)

۹- عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ”لو كان بعدی نبی لكان عمر ابن الخطاب“ اگر (بفرض محال) میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر بن خطاب ہوتا (ترمذی، مشکوٰۃ باب مناقب عمر ص ۵۵۸)

۱۰- انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ ”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدي ولا نبی“ بے شک رسالت اور نبوت کا انقطاع ہو گیا ہے پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔

(احمد ترمذی، ابن کثیر، ج ۳ ص ۴۹۳)

۱۱۔ اِنَّ سَيِّكُوْنَ فِيْ اُمَّيْ كُذٰبُوْنَ ثَلٰثُوْنَ كُلُّهُمْ يَزْعُمُ اَنَّهُ نَبِيٌّ وَاِنَّا حٰتِمُ النَّبِيِّنَ لَا

نبی بعدی (ابوداؤد، ج ۲، ص ۲۰۶، ترمذی ج ۲، ص ۳۲۳، ابن ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

یعنی، بے شک میرے بعد میری امت میں تیس کذاب ہوں گے ان میں سے ہر ایک گمان کرے گا کہ وہ نبی ہے حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

۱۲۔ یہی روایت حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے جس کے آخر میں یہ بھی فرمایا ہے

”وانی حاتم النبیین لا نبی بعدی“ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

(رواہ احمد والطبرانی فی الکبیر الاوسط والہز از ورجال الصحیح، مجمع الزوائد، ج ۷، ص ۳۳۲)

بارہ کا عدد متبرک سمجھ کر انہی احادیث پر ہی اکتفاء کرتا ہوں ورنہ اس بابت میں احادیث کثیرہ وارد ہیں جنہیں امام اہل سنت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی تصنیف لطیف ”جزاء اللہ عدوہ“ میں اور مفتی محمد شفیع دیوبندی نے ”ختم النبوة فی الاحادیث“ میں جمع کیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی تو آخر النبیین ہی کے ہیں جس نبی پر یہ آیت اتری اس نے اس آیت کے یہی معنی سمجھے اور یہی سمجھائے اور جن صحابہ کرام نے اس نبی سے قرآن اور اس کی تفسیر پڑھی انہوں نے بھی یہی معنی سمجھے اور اپنے بعد والوں کو بتائے ﴿فَلْيُؤْمِنُوا وَهُمْ شَاءَ﴾ ﴿فَلْيُؤْمِنُوا وَهُمْ شَاءَ فَلْيُكْفُرُوا﴾ الغرض حق روز روشن کی طرح واضح ہے کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں (مسک الختام ص ۲۵)

جملہ ”ان نبی بعدی“ جملہ ”خاتم النبیین“ کی تفسیر ہے اور لافنی جنس کا ہے جو کفرہ پر داخل ہوا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد یہ جنس ہی ختم ہے (مسک الختام ص ۲۲)

یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد ذاتی عرضی اصلی ظلی بروزی تشریفی یا غیر تشریفی اس زمین میں یا کسی اور طبقے میں حضور کے زمانہ ظاہری میں یا حضور کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا بلکہ کسی نبی کا آنا ممکن ہی نہیں ہے۔

مسند امام احمد اور متعمد طبرانی کی روایت کے ماتحت اس روایت میں بھی خاتم النبیین کے

بعد انبی بعدی بطور تفسیر مذکور ہے اور اسی وجہ سے اس جملہ کا پہلے جملہ پر عطف ناجائز ہو جاتا ہے
 باغت کا قاعدہ ہے کہ جب جملہ ثانیہ جملہ اولی کے لئے عطف بیان ہو تو پھر عطف ناجائز ہو جاتا
 ہے اس لئے کہ عطف نسخ چاہتا ہے تغایر کو اور عطف بیان چاہتا ہے کمال اتحاد کو اور کمال وحدت
 اور مغایرت جمع نہیں ہو سکتی (مسک الختام ص ۲۳)

خلاصہ کلام:

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں لغوی معنی اور احادیث تفاسیر اور اجماع امت بلکہ
 خود یونہی علماء کی تصریحات کی رو سے شرعی معنی متواتر اور قطعی اجماعی یہی ہیں کہ حضور پر نور ﷺ
 کا زمانہ سب انبیاء کرام کے زمانوں کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں اور یہ آخری نبی
 ہونا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے افضل جلیل ہے کیونکہ آخری نبی ہونے سے حضور کی
 شریعت مطہرہ کو شرف افضلیت حاصل ہوا، حضور علیہ السلام ناخ الا دیان ہوئے اور حضور کے دین
 متین کا ناخ کوئی نہیں آئے گا، حضور سب سے بلند و بالا رہے اور آپ سے بلند و بالا کوئی نہیں ہوگا۔
 خاتم النبیین کے اس معنی پر ایمان الانا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار قطعی کفر ہے یہ انکار
 خواہ صراحتاً ہو یا تاویل فاسد سے جیسا کہ نانوتوی صاحب اور پھر اس کی اتباع میں مرزا غلام احمد
 قادیانی نے تاویلات باطلہ کی ہیں۔ اب قارئین کرام اس کے مقابل جناب نانوتوی صاحب کی
 تحذیر الناس کی پوری پوری عبارتیں مع سیاق و سباق بغور ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں:

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے
 چاہئیں تا کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم (صلی اللہ
 علیہ وسلم لکھنا چاہئے یہ اختصار سوء ادب ہے) کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ
 انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا
 تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ﴿وَلَٰكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ
 وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ﴾ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف

مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تباخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر اس وصف میں قدر قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور اس کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ ﷺ کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں اعتبار نہ ہو تو تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔

باقی احتمال کہ دین آخری دین تھا اس لئے سد باب مدعیان نبوت کیا ہے جو کل کو جھوٹے دعوے کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے پر جملہ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ﴾ اور جملہ ﴿وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ میں کیا تناسب تھا جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک قرار دیا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی اور بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں اگر سد باب مذکور منظور ہی تھا تو اس کے لئے اور بیسیوں موقعے تھے بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے تفصیل اس احتمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے انہی بلفظ۔

(تحدیر الناس ص ۳ مطبوعہ کتب خانہ مطبع قاسمی دیوبند)

اس عبارت مذکورہ کو بغور پڑھئے اور دیکھئے کہ اس میں کتنے کفریات ہیں۔

۱- خاتم النبیین کے معنی سب سے آخری نبی کو (جو تفاسیر، احادیث اور اجماع امت سے قطعی

اور متواتر ثابت ہو چکے ہیں) عوام جاہلوں کا خیال بتانا۔

۲- تمام امت کو عوام اور منافق ٹھہرانا۔

۳- بلکہ رسول اللہ ﷺ کو معاذ اللہ عوام منافق کہنا کیونکہ خاتم النبیین کا معنی ۱۱ نبی بعدی حضور

نے خود بیان فرمایا ہے۔

- ۴- معنی تفسیر و حدیث اور اجماع کے خالفین کو اہل فہم بتانا۔
- ۵- معنی متواتر و قطعی میں کچھ فضیلت نہ ماننا۔
- ۶- اس معنی متواتر و مقام مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہ جاننا۔
- ۷- یہ کہنا کہ اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تناخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔
- ۸- اگر حضور ﷺ کو آخری نبی مانا جائے اور اس وصف کو مدح قرار دیا جائے تو معاذ اللہ خدا کی طرف زیادہ گوئی کا وہم ہونا (زیادہ گوئی بے ہودہ بگو اس کو کہتے ہیں اس میں خدا کی توہین بھی ظاہر ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ)
- ۹- اور حضور کی جانب نقصان قدر اور کم رتبہ ہونے کا احتمال پیدا کرنا۔
- ۱۰- یہ کہنا کہ تناخر زمانی قد و قامت و شکل و رنگ وغیرہ ان اوصاف سے ہے جن کو نبوت اور فضائل میں دخل نہیں۔
- ۱۱- ختم زمانی کو کمالات سے شمار نہ کرنا اور یہ کہنا کہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کے اس (آخری نبی ہونا) کے احوال بیان کیا کرتے ہیں گویا نا تو فی صاحب کے نزدیک تمام امت جو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الزمان نبی مانتی ہے حضور کو ایسے ویسے لوگوں میں شمار کرتی ہے (خاک بدہن ناپاک)
- ۱۲- یہ کہنا کہ اگر حضور کو خاتم النبیین بمعنی آخری نبی مانا جائے تو کلام اللہ میں بے ربطی اور بے ارتباطی لازم آتی ہے اور جملہ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ﴾ اور جملہ ﴿وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ میں کوئی تناسب نہیں رہتا۔
- ۱۳- یہ کہنا کہ خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء پر حضور کی خاتمیت کی بنائیں ہیں بلکہ انباء خاتمیت اور بات پر ہے۔

۱۴- خاتم النبیین کی ایسی تفسیر ہمارے کرنا جو تیرہ سو سال سے کسی نے نہیں کی اور اس من گھڑت

معنی کو ثابت کرنے کیلئے تمام امت کے مسلمہ متفقہ اجماعی قطعی معنی کی تقلید و تکذیب کرنا۔

۱۵- حضور علیہ السلام کے سوا تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کو عرضی کہنا چنانچہ موصوف بالذات

اور موصوف بالعرض کا مفہوم بیان کرتے ہوئے نانوتوی صاحب نے ص ۲ پر لکھا ہے

الغرض یہ بات بدیہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے چنانچہ خدا

کے لئے کسی اور خدا کے نہ ہونے کی وجہ اگر ہے تو یہی ہے یعنی ممکنات کا وجود اور کمالات وجود سب

عرضی بمعنی بالعرض ہیں اثنی بلفظہ اور عرضی کا معنی خود یہ بیان کرتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ کبھی موجود

کبھی معدوم کبھی صاحب کمال اور کبھی بے کمال رہتے ہیں۔ سوا ہی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی خاتمت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوفی بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی

موصوف بوصف نبوت بالعرض اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض

نہیں آپ پر سلسلہ نبوت (بایں معنی) مختتم ہو جاتا ہے وصف کا معنی صفت، نبوت کا پیشبری،

خاتمت کا خاتم ہونا، موصوف بالذات وہ ہستی ہے جس کو کوئی صفت اپنی ذات سے بغیر کسی واسطے

کے حاصل ہوئی ہو موصوف بالعرض وہ ہستی ہے جس کو کوئی صفت اپنی ذات سے نہیں بلکہ کسی

دوسرے کے واسطے سے حاصل ہوئی ہو مختتم ہو جاتا ہے ختم ہو جاتا ہے

اب دیکھئے نانوتوی صاحب کے نزدیک اس عبارت کا صاف صحیح مطلب یہ ہوا کہ آیہ

کریمہ میں جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو "خاتم النبیین" فرمایا گیا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ حضور

علیہ السلام کو بغیر کسی دوسرے کے واسطے کے خود بخود اپنی ذات سے نبوت حاصل ہوئی ہے اور دیگر

انبیاء علیہم السلام کی نبوت عرضی بمعنی بالعرض کبھی موجود کبھی معدوم کبھی تو نبی صاحب کمال اور کبھی

بے کمال (معاذ اللہ)

نانوتوی صاحب نے اپنے اس من گھڑت معنی کا نام ختم ذاتی رکھا ہے اور خاتم النبیین کا

وہ معنی جو اگلے پچھلے تمام مسلمانوں کا اجماعی اور قطعی عقیدہ ہے اس کا نام ختم زمانی رکھا ہے چنانچہ

حسین احمد صاحب ٹانڈوی نے بھی نانوتوی صاحب کی اس تحقیق جدید سے مستفید ہو کر یہی کچھ

لکھا ہے مثلاً ختم نبوت کے دو معنی ہیں اول ختم زمانی کہ جس کے معنی ہیں کہ خاتم کارمانہ سب نبیوں

کے آخر میں ہو اس کے زمانہ کے بعد کوئی دوسرا نبی نہ ہو اس کو ختم زمانی کہتے ہیں پس جو شخص سب کے بعد ہو زمانہ میں اس کو خاتم اس اعتبار سے کہہ سکیں گے چاہے وہ اپنے پہلے والوں سے افضل ہو یا سب سے کم درجہ کا ہو یا بعض سے اعلیٰ اور بعض سے اسفل ہو۔

دوم: ختم رقی اور ذاتی اس سے عبارت ہے کہ مراتب نبوت کا اس پر خاتمہ ہوتا ہو اس سلسلہ میں کوئی اس سے بڑھ کر نہ ہو جتنے مرتبے اس سلسلے کے ہوں سب اس کے نیچے اور اس کے محکوم ہوں۔ (الشہاب الثاقب ص ۸۳)

ٹائڈ وی کی اس ترجمانی کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر خاتم النبیین سے ختم زمانی مراد لی جائے تو اس سے حضور علیہ السلام کا سب نبیوں سے افضل ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ آخر الزماں چاہے پہلے والوں سے افضل ہو یا سب سے کم درجہ کا ہو یا بعض سے اعلیٰ اور بعض سے اسفل ہو۔

اور خاتم ذاتی کا معنی چونکہ سب کا سردار اور رئیس اعظم ہے اگلے پچھلے اور اس کے زمانے والے سب اس کے خوشہ چین ہوں گے وہ ان میں سے کسی کا محتاج نہیں ہوگا لہذا بنظر اس کے علوم مرتبہ اور اس کی ذات والا صفات کے نہ زمانہ اول ضروری ہے نہ اوسط نہ آخر بالفرض اس کے زمانے میں کوئی ٹپا پیدا ہو جائے یا اس کے بعد اس زمین یا اور کسی زمین میں تجویز کر لیا جائے تو اس کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا کیونکہ اس کے زمانے میں یا اس کے بعد جو نبی پیدا ہوگا وہ اس خاتم ذاتی کا ظل ہوگا عکس ہوگا اس کی نبوت بالعرض ہوگی اس نے نبوت کا استفادہ اس خاتم ذاتی سے ہی کیا ہوگا یہ ہے مفہوم خاتمیت نا تو توئی صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک۔ اسی بنا پر نا تو توئی صاحب نے ص ۸ پر لکھا ہے، چنانچہ اضافت الی الغیبین بایں اعتبار کہ نبوت منجملہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کہ اس مفہوم کا مضاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں یعنی حضور خاتم النبیین مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے خاتم نہیں لہذا ان کے بعد بھی نبی پیدا ہو سکتا ہے۔ اسی مفہوم کو ٹائڈ وی صاحب نے الشہاب الثاقب ص ۲۰ پر لکھا ہے، پھر اسی کو نا تو توئی صاحب ص ۸ پر یوں بیان کرتے ہیں، شہایان شان محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔ اسی مضمون کو

آگے یوں صراحتاً بیان کیا ہے،

”غرض اجتماع اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ (تحدیر الناس، ص ۱۴)

اس عبارت کا صریح مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے اگر یہ معنی لئے جائیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ تو بقول نانوتوی صاحب اس میں یہ خرابی ہے کہ حضور اس صورت میں صرف انبیین انبیاء علیہم السلام کے خاتم ہونگے جو حضور سے پہلے تشریف لائے ہیں لیکن اگر خاتم کا وہ معنی تجویز کیا جائے جو نانوتوی صاحب نے بیان کیا ہے کہ حضور بغیر کسی واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں تو اس میں یہ خوبی اور کمال ہے کہ اگر حضور کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو تو پھر حضور ویسے ہی خاتم النبیین رہیں گے کیونکہ حضور کے زمانے میں جو اور نبی ہوں گے وہ بالذات نہیں بالعرض نبی ہوں گے یعنی اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور سے ہی فیض حاصل کر کے نبی بنیں گے تو اس طرح خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

پھر یہی نانوتوی صاحب تحدیر الناس میں لکھتے ہیں:

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف^۱ ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس بیجا مدان نے عرض کیا ہے تو پھر سوارسول اللہ صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) اور کسی کو افراد مقصود بالخلق^۲ میں سے

۱۔ محمد ادریس کاندھلوی صاحب نے حاشیہ میں لکھا ہے یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے زمانہ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدیہ میں کوئی فرق نہیں آئے گا کیونکہ خاتم کے لئے نظر اس کے علوم تہ اور اس کی ذات والا صفات کے نہ زمانہ اول ضروری ہے نہ اوسط نہ آخر (کما صرح بہ المنفی عن

المدينة فی الشہاب الثاقب احمد من تحدیر الناس)

۲۔ اتصاف ذاتی بوصف نبوت کے معنی اپنی ذات سے خود بخود نبی ہونا۔

۳۔ افراد مقصود بالخلق وہ لوگ جن کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ کو مقصود ہے۔

مہاش نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی تہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ تلہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائیگی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے (تخذیر الناس طبع اول ص ۲۸ طبع ثانی ص ۲۵)۔

اب اس عبارت سراپا شرارت کا صاف صریح مطلب یہی ہوا کہ اگر خاتم النبیین کے یہ معنی لئے جائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم باعتبار زمانے کے سب سے پچھلے نبی ہیں (جیسا کہ تمام امت کا قطعی اجماعی عقیدہ ہے) تو اس میں یہ خرابی ہے کہ حضور کا صرف انہی انبیاء علیہم السلام میں بے مثل ہونا ثابت ہوگا جو دنیا میں پیدا ہو چکے ہیں لیکن اگر خاتم النبیین کے وہ معنی مراد لئے جائیں جو خود میں (نا تو تو می صاحب) نے بیان کئے کہ حضور بغیر کسی دوسرے نبی کے واسطے کے اپنی ذات سے خود بخود نبی ہیں تو اس میں خوبی ہے کہ جو نبی پیدا نہیں ہوئے اور حضور کے بعد ان کا پیدا ہونا مقدر ہے ان سے حضور کا افضل ہونا ثابت ہو جائے گا اور خاتمیت محمدی میں بھی کوئی فرق نہیں آئے گا کیونکہ حضور کے زمانے کے بعد جو نبی پیدا ہوں گے وہ سب کے سب اپنی ذات سے نہیں بلکہ حضور کے واسطے اور حضور ہی کے فیض سے نبی ہوں گے پھر اسی مفہوم کو تخذیر الناس میں آگے یوں بیان کیا ہے۔

”اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں“ (ص ۲۹)

آگے لکھا ہے:

”اس صورت میں اگر اصل وظل میں تساوی بھی ہو تو کچھ حرج نہیں کیونکہ فضیلت بوجہ

۱۔ مہاش نبوی کا معنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل ص۔

۲۔ انبیاء کے افراد خارجی سے مراد وہ انبیاء علیہم السلام جو دنیا میں تشریف لائے۔

۳۔ انبیاء کے افراد مقدرہ سے مراد وہ نبی جو دنیا میں پیدا تو نہیں ہوئے لیکن ان کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد

پیدا ہونا مقدر ہے۔

اصلیت بھی ادھر رہے گی۔“ (تخذیر الناس ص ۳۰)

ان دونوں عبارتوں کا صریح مطلب بھی یہی ہے کہ اگر حضور ﷺ کے زمانے میں یا حضور کے بعد نبی پیدا ہوں تو حضور کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا کیونکہ وہ نبی حضور ہی کا ظل اور عکس ہوں گے بلکہ اگر اصل اور ظل میں تساوی بھی ہو یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی خاتم النبیین اور وہ بھی خاتم النبیین ہوں تو بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ بعید اصلی اور ذاتی نبی ہونے کے انصافیت پھر حضور کے لئے ہی ہوگی چنانچہ آگے اور صاف لکھ دیا،

”اب خلاصہ دلائل بھی سنئے کہ دربارہ وصف نبوت فقط اس زمین کے انبیاء علیہم السلام ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مستفید و مستفیض نہیں جیسے آفتاب سے قمر و کوکب بلکہ اور زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی طرح مستفید و مستفیض ہیں یعنی ساتوں زمینوں میں سات خاتم النبیین ہیں مگر چونکہ باقی زمینوں کے خاتم ہمارے حضور علیہ السلام سے ہی فیض حاصل کرتے ہیں جیسے چاند اور ستارے سورج سے اس لئے حضور کی خاتمیت میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس ص ۳۲)

مزید لکھا ہے!

”(جیسے) نور قمر نور آفتاب سے مستفید ہے ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مسطورہ فرق مراتب انبیاء کو دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی سے مستفاد میں۔“ (تخذیر الناس ص ۳۵)

ناظرین کرام! ذرا اس پر غور فرمائیں کہ انبیاء سابق تو وہ ہوئے جو حضور سے پہلے گزر چکے یہ انبیاء ماتحت کون سے ہوئے وہی جن کا آنا حضور علیہ السلام کے زمانے میں اور حضور کے بعد پیدا ہونا جائز مانا ہوا ہے ان صریح اور واضح ترین عبارات کو پیش نظر رکھ کر اب آپ ہی انصاف سے فیصلہ فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ محمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ نے نانوتوی صاحب پر کیا زیادتی کی ہے، کونسا افترا کیا ہے؟ کیا نانوتوی صاحب نے ان عبارات میں مولوی حسین احمد ندوی مرتضیٰ حسن درہشتی عبدالحکیم کوری اور محمد منظور سنبلوی وغیرہ

کے لئے تاویل کی کوئی گنجائش باقی چھوڑی ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں نانوتوی صاحب نے ان عبارات خبیثہ میں حضور پر نور شافع یوم المنشور سید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے پچھلے نبی ہونے کی صریح تکذیب کی ہے حالانکہ حضور کا خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا وہ ضروری دینی عقیدہ ہے جس کا انکار صریح کفر ہے کما مر اور خود اپنی ذاتی رائے سے قسم نبوت کے ایسے معنی لکھ رہے ہیں جن سے قیامت تک ہزاروں لاکھوں جدید نبیوں کے لئے بروزی، عرضی، ظلی، عکسی کی اختراعی اصطلاح کی آڑ میں نبوت کا دروازہ کھول دیا۔^۱

۱۔ نتیجتاً مندرجہ ذیل نکات مرزا صاحب کی شکل میں ظاہر ہوئے جو بالترتیب درج کئے جاتے ہیں۔

۱- نانوتوی صاحب نے انبیاء کے افراد مقدرہ بتائے تو مرزا صاحب نے انبیاء کے افراد مقدرہ میں سے خود کو "ننوا دیا۔

۲- نانوتوی صاحب نے دیگر انبیاء کی نبوت کو بالعرض کہا تو مرزائے قادیان بھی اپنی نبوت کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فیض خود کو حضور کا غلام اور ظلی بروزی نبوت کا حامل لکھتا رہا۔

۳- نانوتوی صاحب نے خاتمیت زمانی کو غیر اہل فہم کا خیال ٹھہرایا تو مرزا صاحب نے تصدیق کر دی۔

۴- نانوتوی صاحب نے لکھا کہ خاتمیت زمانی کو کمالات نبوت میں کوئی دخل نہیں تو مرزا جی نے تائید کر دی۔

۵- نانوتوی صاحب نے کہا کہ زیر بحث آیت (و خاتم النبیین) میں جدیدہ عیان نبوت کے سد باب کا کوئی موقع و محل نہیں ہے تو مرزا جی نے پھڑک کر کہا چشم مارو شن دل ماشاد

۶- نانوتوی صاحب نے خدا اور رسول کی بتائی خاتمیت زمانی کو ٹھکرا کر خاتمیت مرتبی تراشی تو مرزا صاحب نے اسے بسر و چشم کہہ کر قبول کیا۔

۷- نانوتوی صاحب نے جس طرح مصرعہ کہا کہ حضور کے بعد ہزاروں نبی آسکتے ہیں تو مرزا صاحب نے بیوند لگا دیا کہ میں بھی ان آنے والوں میں سے ایک ہوں۔

۸- نانوتوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بعد انبیاء کا آماجیوز کیا تو مرزا جی نے ان کی تجویز کو عملی جامہ پہنایا۔

۹- نانوتوی صاحب نے لکھا کہ حضور کے زمانہ میں کوئی نبی ہو یا بالعرض بعد زمانہ نبوی تجویز کیا جائے تو اس سے خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا مرزا صاحب پکارے کہ جب بعد زمانہ نبوی اور نبی آنے سے خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا تو لیجئے ہم خود ہی آگئے۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی نانوتوی صاحب کی طرح حضور کو سید اکل اور افضل
الانبیاء ماننے کا دعویٰ کرنے کے باوجود اپنے آپ کو ظلی اور عکسی نبی ظاہر کرتا ہے آگے چل کر ہم اس
کی بعض عبارات پیش کریں گے پچھلے نبی ہونے کی صریح تکذیب کی ہے حالانکہ حضور کا خاتم
النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا وہ ضروری دینی عقیدہ ہے جس کا انکار صریح کفر ہے کما مر اور خود اپنی
ذاتی رائے سے ختم نبوت کے ایسے معنی گھڑے ہیں جن سے قیامت تک ہزاروں لاکھوں جدید
نبیوں کے لئے بروزی عرضی ظلی عکسی کی اختراعی اصطلاح کی آڑ میں نبوت کا دروازہ کھول دیا۔

اس موقع پر یہ ضروری بات بھی مجھے عرض کرنی ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین
کی جو من گھڑت تفسیر بلکہ تحریف کی ہے اور تفسیر بالرائے ہے اور خود نانوتوی صاحب کو بھی تسلیم ہے
کہ اس سے پہلے کسی نے یہ معنی بیان نہیں کئے وہ خود لکھتے ہیں یہ بات کہ:

”بڑوں کی تادیل کو نہ مانئے تو ان کی تحقیر نعوذ باللہ لازم آئے گی یہ انہی لوگوں کے خیال
میں آسکتی ہے جو بڑوں کی بات فقط ازراہ بے ادبی نہیں مانا کرتے ایسے لوگ اگر ایسا
سمجھیں تو بجا ہے المر یقین علی نفسہ اپنا یہ وتیرہ نہیں نقصان شان اور چیز ہے اور خطا
و نسیان اور چیز اگر بوجہ کم اتفاقی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا
فرق آگیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم
الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کوک نادان از غلط بردف زند تیرے

(تحدیر الناس ص ۲۶)

۱۰۔ نانوتوی صاحب نے بتایا کہ خاتمت کا مطلب بتانے میں بڑوں سے نقلی ہو گئی اس لئے خاتمت زمانی کی
رٹ لگاتے رہے دراصل انہوں نے بے اتفاقی برقی اصل مفہوم تک ان کا ذہن (بلکہ خدا اور اس کا رسول
بھی) نہیں پہنچ سکا اور میرے جیسے کوک نادان نے غور و فکر کر کے اصلی مفہوم بتایا اور ٹھکانے کی بات کہی ہے
(یعنی خاتمت زمانی) تو مرزا صاحب مارے خوشی کے چھل کر بولے آپ کا فرمان ہمارا دین و ایمان ہو گیا۔
(حضرت علامہ مولانا عبدالحکیم اختر شاہ جہانپوری علیہ الرحمہ)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ نانوتوی کو یہ تسلیم ہے کہ تیرہ سو برس سے آج تک کسی عالم کسی مفسر کسی متکلم کسی محدث کسی امام کسی تابعی کسی صحابی نے حتیٰ کہ خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آیۃ خاتم النبیین کے وہ معنی ہرگز نہیں بتائے جو بقولہ کو دک نادان نانوتوی صاحب نے گھڑے پہلوں نے غلطی کی وہ بھول گئے مگر اس خطا و نسیان سے ان کی شان میں کوئی کمی نہیں آئی اور میرا مرتبہ کچھ بڑھ نہیں گیا کم اتفاق کی وجہ سے بڑوں (آئمہ دین تابعین صحابہ کرام بلکہ حضور علیہ السلام) کا فہم اس مضمون تک نہیں پہنچا نانوتوی صاحب نے خود یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ تفسیر بالرائے کرنے والا کافر ہے چنانچہ لکھا ہے،

”اب یہ گزارش ہے کہ ہر چند آیت ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ﴾ کی یہ تفسیر (کہ ہر زمین میں ایک خاتم النبیین ہے) کسی اور نے نہ لکھی ہو پر جیسے مفسرین متاخرین نے مفسرین متقدم کا خلاف کیا ہے، میں نے بھی ایک نئی بات کہہ دی تو کیا ہوا معنی مطابق آیت اگر اس احتمال پر منطبق نہ ہوں تو البتہ گنہگار ٹکھڑے اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ موافق حدیث من فسر القرآن برأیه فقد کفر یعنی، جو شخص قرآن کریم کی تفسیر اپنی رائے سے کرے پس تحقیق وہ کافر ہو گیا“ (تحدیر الناس ص ۳۶)

پھر آگے لکھا ہے:

”جب کوئی دلیل ہے نہ قرینہ تو پھر ترجیح احوال الاحتمالات محض اپنی عقل نارسا کا دھکوسلا ہے اور اس کی تفسیر بالرائے اعمیٰ تفسیر بالہوی اور تفسیر من عند نفسہ کہہ سکتے ہیں۔“

(تحدیر الناس ص ۳۷)

اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ بغیر دلیل (کتاب و سنت اور لغت عرب) اور بغیر کسی قرینہ (سابقہ یا لاحقہ) متقاہم لغت عرب اور محاورات عرب اور عرف قرآن مجید کے خلاف محض عرف فلسفہ و منطق کی بنا پر اپنی ذاتی رائے سے بیان کیا جائے وہ محض عقل نارسا کا دھکوسلا ہے نیز یہاں بھی نانوتوی صاحب کی عبارت سے واضح ہوا کہ تفسیر بالرائے تفسیر بالہوی اور تفسیر من عند نفسہ ایک ہی چیز ہے اب دیوبندیوں کے مشہور علامہ انور شاہ شمیمی کی سننے اور جناب

نانوتوی صاحب کے متعلق خودی فیصلہ کیجئے کہ وہ کیا ہیں؟

نانوتوی، انور شاہ کشمیری کی زد میں:

وارادہ مابالذات و مابالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن مجید و حواری عرب و نہ نظم قرآن چچہ گونہ ایماد و الت بران پس اضافہ استفادہ نبوت زیادات است بر قرآن محض اتباع ہوئی (رسالہ خاتم النبیین ص ۳۸) یعنی بالذات اور مابالعرض کا ارادہ (جیسا نانوتوی صاحب نے بیان کیا ہے عبارت پہلے گزر چکی ہے) عرف فلسفہ ہے عرف قرآن مجید اور محاورہ عرب نہیں ہے اور نظم قرآن کو اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں ہے اور نہ نظم قرآن اس پر و الت کرتی ہے پس اضافہ استفادہ نبوت محض اتباع ہوئی کی وجہ سے قرآن پر زیادتی ہے۔ استفادہ نبوت کا قول بھی نانوتوی صاحب کا بیان کردہ معنی ہے عبارات بلفظ پہلے منقول ہو چکی ہے اضافہ استفادہ نبوت اتباع ہوئی ہے اور اتباع ہوئی تفسیر بالرائے ہے اور تفسیر بالرائے کرنے والا کافر ہے چونکہ یہ سب مقدمات نانوتوی اور انور شاہ دیوبندی کے مسلمہ ہیں، اس لئے نتیجہ قطعی ہے۔

اور لیجئے یہی انور شاہ کشمیری اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

واما الختم بمعنی انتهاء ما بالعرض الی ما بالذات فلا يجوز ان يكون ظہر

هذه الآية لأن هذا المعنى لا يحرفه الا اهل المعقول والفلسفة والتنزيل نازل

على متفاهم لغت العرب لا على لذهنيات المخرجه (عقیدۃ الاسلام ص ۲۵۶)

ترجمان و ہایت مولوی منظور سنبلی لکھتا ہے تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء کی نبوت سے مستفاد ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے (فیصل کن مناظرہ ص ۳۵) اب دیوبندی ہی بتائیں کہ بقول مولوی انور شاہ کشمیری استفادہ نبوت کا قول اتباع ہوئی ہوا یا نہیں؟ اور بقول نانوتوی صاحب تفسیر بالرائے اور تفسیر بالہوئی ایک ہی چیز ہے یا نہیں؟ پس نتیجہ ظاہر ہے کہ نانوتوی صاحب کی تفسیر خاتم النبیین محض اتباع ہوئی ہے تفسیر بالارائے ہے اور تفسیر بالرائے خود نانوتوی صاحب کے نزدیک بھی کفر ہے علامہ انور شاہ نے اگرچہ صراحتہ نانوتوی صاحب کا نام نہیں لیا مگر خاتم النبیین اور عقیدۃ الاسلام کی ان عبارتوں سے صریح طور پر تحذیر الناس کی عبارات کفریہ کارڈ کیا ہے کمالاً متغی (علی العارف الفطن)

یعنی نبوت کی یہ تقسیم کہ حضور علیہ السلام بالذات نبی ہیں اور باقی انبیاء علیہم السلام باعرض حضور کی نبوت اصلی ہے اور باقی انبیاء کی عکسی اور ظلی یہ خالص مرزائی نظریہ کی تائید ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واسطے سے تمام نعمتوں اور کمالات کے ملنے کا یہ معنی نہیں ہے کہ جس کو حضور علیہ السلام سے کوئی کمال ملا ہو اس کو معاذ اللہ نبی نہیں کہا جاتا ہے۔ قادیانیوں اور ان کے ہمواروں کا یہ استدلال سراسر باطل ہے کہ جو شخص فنائی الرسول ہو اور حضور کی کمال اطاعت و اتباع سے اس کو یہ مقام حاصل ہو اس کو نبی کہہ سکتے ہیں اور اس سے حضور کی ختم نبوت میں کچھ فرق نہیں آتا کیونکہ تمام کمالات کا اصل حضور ہی ہیں اور فنائی الرسول کے کمالات ظلی اور عکسی طور پر ہیں اگر اس استدلال کی رو سے فنائی الرسول کو نبی اور رسول کہہ سکتے ہیں تو کیا جس شخص کو فنائی اللہ کا مقام حاصل ہو، اسے اللہ کہا جائے گا (العیاذ باللہ تعالیٰ)

مولوی حسین احمد صاحب اور عبارات تحذیر الناس:

مشہور کانگریسی مولوی مفتی عن المدینہ یعنی صدر دیوبند مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس والی عبارات کے متعلق اپنے مشہور گالی نامہ الشہاب الثاقب کے نو صفحہ تو سیاہ کئے ہیں جس میں ادھر نانوتوی کی دل کھول کر تعریف کا خطبہ دیا اور ادھر امام اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خوب گالیاں بھی دیں پھر تحذیر الناس کے مختلف اوراق سے کچھ

۱۔ مرزائی حضرات اور ان کے ہمواروں کے اس کلیہ کی رو سے تو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو نہ صرف نبی بلکہ خدا ماننا ضروری ہو جاتا ہے کیونکہ ان حضرات سے بڑھ کر فنائی الرسول اور فنائی اللہ کون ہے؟ نیز ان بزرگوں کے کمالات عالیہ میں شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں اس کے باوجود وہ حضرات قدسی صفات بھی نبی نہ ہوئے تو اور کوئی کس کھیت کی مولیٰ ہے؟ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”یا علی انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ ولكن لا نبی بعدی“ اے علی تیری میرے ساتھ وہ نسبت ہے جو حضرت ہارون کو موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تھی لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں بنایا جائے گا۔ جب حضرت علی امیر رضی اللہ عنہ جیسا کامل الولاية شخص حضور علیہ السلام کے بعد نبی نہیں ہو سکتا اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جیسے مہلم کامل الذی وافق رائیہ بالوحی والکتاب کو فرمادیا گیا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی بنایا جاتا تو عمر بن الخطاب (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نبی ہوتا۔

عبارات بھی پیش کر دیں اور اپنی فرضی علیت و قابلیت کی ڈینگیں بھی ماریں لیکن اعلیٰ حضرت نے جن عبارات تحذیر الناس پر مواخذہ فرمایا اور علماء عرب و عجم نے جن پر حکم کفر لگایا تھا نہ ان عبارات کو ان نوصفات میں نقل کیا نہ ان کی ایسی توضیح کی جس سے وہ کفری معنی سے بچ جائیں نہ ان کی ایسی تاویلات پیش کیں جن سے ان کا مفہوم تعلیمات اسلامیہ کے موافق ہو جاتا جب مصنف شہاب ثاقب کو نانو توئی صاحب کی حمایت ہی مقصود تھی تو چاہئے تھا کہ تحذیر الناس کی اصل عبارات متنازع فیہا کو بلفظ نقل کرتے اور ان سے کفری الزام کو اٹھاتے اور دلائل شرعیہ کی روشنی میں ان عبارات کا صحیح اور بے غبار ہونا ثابت کرتے اور اپنے مخالفین کو بھی نانو توئی صاحب حجۃ اللہ علی العالمین اور مرکز دائرہ تحقیق والتدقیق وغیرہ ہونا باور کراتے مگر ادھر تو مصنف میں یہ دلیری اور جرأت نہیں تھی اور ادھر ان عبارات تحذیر الناس میں ایسی گنجائش اور صلاحیت ہی نہیں کہ ان کی کوئی صحیح تاویل ہو سکے اس لئے صدر دیوبند نے یہی مصلحت سمجھی کہ عبارات کو نقل ہی نہ کیا جائے ہاں عوام کو قباؤں میں رکھنے کے لئے نوصفہ محض حق پروری اور لغویات سے بھر دیئے گویا اپنے اس عمل سے اعتراف کر لیا کہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے مواخذات الاجواب ہیں کاش دیوبندی فرقہ کا یہ مایہ ناز سپوت تحذیر الناس کی ہر سہ کفری عبارات کو بلفظ نقل کرتا تو ہر شخص اس کا نقل کردہ عبارات کو اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ عبارات سے ملا کر تصحیح نقل کرنا مطابقت دیکھتا پھر خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے ان عبارات کو بعینہ و بلفظ بالکل مطابق اصل اور موافق نقل شہاب ثاقب نقل فرمایا ہے یا نہیں؟ پھر قارئین پر مصنف شہاب ثاقب کا اس کو صریح کذب و افتراء کہنے کی حقیقت واضح ہو جاتی اس صورت میں وہ ایک بھی نازیبا کلمہ اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں لکھ سکتے تھے اور یوں منہ بھر بھر کر گالیاں نہیں دے سکتے تھے ممکن ہے کہ مصنف نے تحذیر الناس کی کفریہ عبارات کو اس لئے شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ اگر ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا اور وہ عبارات اردو زبان میں ہیں اور تحذیر الناس اردو خوانوں کے لئے ہی لکھی گئی ہے۔

لہذا ہر اردو جاننے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا تو ان کے معنی کفری پر مطلع ہو جائے گا اور اعلیٰ حضرت کے فتویٰ فقیر کی تصدیق کے لئے اس کا ایمان اس کو مجبور کرے گا اور نانو توئی

صاحب کا کفر آشکارا ہو جائے گا۔ ہم نے اس مقالہ میں ہر سر کفری عبارات، نانوتوی صاحب کو بلفظ نقل کر کے ان کی توضیح کر دی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ بالکل برحق ہے اور حسین احمد صاحب اور دیگر علمائے دیوبند کا یہ کہنا کہ عبارات میں قطع و برید کر کے یا سیاق و سباق کو حذف کر کے اعلیٰ حضرت نے کفر ثابت کیا ہے سراسر افتراء و بہتان ہے مصنف الشہاب الثاقب مولوی حسین احمد صاحب جو اعلیٰ حضرت کو مفتری اور کذاب کہنے والے کے لئے دوسرا طریقہ اختیار کر کے کہتے ہیں،

”حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کا منکر ہوا اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے“ (شہاب ثابت ص ۸۹)

اقول کیا ٹانڈوی صاحب کا یہ صریح کذب اور جیتا جاگتا جھوٹ نہیں کہ مذکورہ بالا تحذیر الناس کی عبارت ہے مصنف شہاب ثاقب تو مر کرمٹی میں مل گئے ان کا کوئی پیر و بتائے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت بلفظ تحذیر الناس موجود ہے اور اگر اس سے ہم قطع نظر بھی کر لیں اور یہ تسلیم بھی کر لیں کہ یہ عبارت تحذیر الناس میں بلفظ تو نہیں معنا موجود ہے تو بھی یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں اور اس میں خود اپنے اوپر کفر کا فتویٰ دے کر اپنی ہر سر کفری عبارات ص ۳، ص ۱۴، ص ۲۸ کو کفر یہ قرار دے دیا۔ دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کو محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانوتوی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بقول حسین احمد صاحب نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکنے کو کفر قرار دیا اور خود تحذیر الناس کے ص ۳ پر خاتم النبیین جو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا۔ اور اس طرح ص ۱۴، ص ۲۸ کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی لہذا مصنف شہاب ثاقب نے اس

عبارت کو پیش کر کے بیچارے نانوتوی صاحب کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کے کفر کو مزید مستحکم کر دیا ہے گویا.....

ہوئے تم دوست جس کے

دشمن اس کا آسان کیوں ہو؟

اگر کوئی کافر و مرتد اپنے کفریات سے توبہ نہ کرے بلکہ عوام کو دھوکا دینے کے لئے یہ بھی کہتا رہے کہ میں ان کفریات کو کفر سمجھتا ہوں تو کیا اس سے اس کا بری ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اگر نانوتوی صاحب اور اس کے مؤیدین فی الواقع حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آخر الانبیاء تسلیم کرتے ہیں تو انہیں تحذیر الناس کی ص ۳، ۱۴، ص ۲۸ کی عبارات کفریہ سے کھلے طور پر توبہ کرنی چاہئے تھی اس کے برعکس ان صریح کفریات کو تو ایمان ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اپنا دینی بھرم رکھنے کی غرض سے لوگوں کے سامنے یہ کہتے ہیں کہ ہم حضور کو آخری نبی مانتے ہیں اور منکر کو کافر جانتے ہیں جیسے کوئی بت پرست شب و روز بت پرستی میں گرفتار رہے اور یہ اعلان بھی کرتا رہے کہ میں بت پرستی کو کفر سمجھتا ہوں مجھ پر خواہ مخواہ بت پرستی کی تہمت لگائی جاتی ہے۔

تحذیر الناس اور دیوبندی مناظر مولوی محمد منظور صاحب سنبھلی:

مولوی محمد منظور احمد صاحب سنبھلی فیصلہ کن مناظرہ میں لکھتے ہیں کہ اس فتویٰ کے غلط اور محض تلبیس و فریب ہونے کے چند وجوہ ہیں۔

پہلی وجہ: مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس جگہ تحذیر الناس کی عبارت نقل کرنے میں نہایت افسوسناک تحریف سے کام لیا ہے جس کے بعد کسی طرح اس کو تحذیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ عبارت تحذیر الناس کے تین مختلف صفحات کے متفرق فقروں سے جوڑ کر بنائی گئی خاں صاحب موصوف نے فقروں کی ترتیب بھی بدل دی ہے اس طرح کہ پہلے ص ۱۴ کا فقرہ لکھا ہے اس کے بعد ص ۲۸ کا پھر ص ۳ کا خاں صاحب کے اس ترتیب بدل دینے کا یہ اثر ہوا کہ تحذیر الناس کے قیوں فقروں کو اگر علیحدہ علیحدہ اپنی اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو

انکار ختم نبوت کا وہم بھی نہیں ہو سکتا لیکن یہاں انہوں نے جس طرح تحذیر الناس کی عبارت نقل کی ہے اس سے صاف ختم نبوت کا انکار مفہوم ہوتا ہے۔

جواب: دیوبندی مناظر کا اعلیٰ حضرت کی طرف تلپیس و فریب کی نسبت کرنا اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لئے ہے اعلیٰ حضرت نے تینوں عبارتیں بلفظ نقل کی ہیں کسی عبارت میں اپنی طرف سے ایک لفظ کی بھی کمی بیشی نہیں کی ان عبارت پر جو حکم کفر لگایا ہے وہ بھی بالکل درست ہے جس کا اعتراف مذکورہ بالا عبارات میں خود مولوی منظور صاحب کو بھی کرنا پڑا ہے رہا وکیل دیوبند کا کہنا کہ تحذیر الناس کے تینوں فقروں کو علیحدہ علیحدہ اپنی اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکار ختم نبوت کا وہم بھی نہیں ہو سکتا یہ دعویٰ سراسر باطل ہے پہلے ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ تحذیر الناس کی یہ تینوں عبارتیں اپنی اپنی جگہ مستقل کفر ہیں ان کی تقدیم و تاخیر سے نا تو وی صاحب کے کفر میں کوئی فرق نہیں پڑتا اور عبارت منقولہ جن کو مولوی منظور صاحب نامکمل فقرے کہہ کر مغالطہ دینا چاہتے ہیں ان میں سے ہر ایک عبارت کلام تام ہے۔

دوسری وجہ: اور دوسری دلیل سنبھلی صاحب نے یہ پیش کی ہے کہ خاں صاحب نے عبارت تحذیر الناس کے عربی ترجمہ میں ایک افسوسناک خیانت یہ کی ہے تحذیر ص ۳ کی عبارت اس طرح تھی

”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“

ظاہر یہ کہ اس میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے جو بطور مفہوم مخالف فضیلت بالعرض کے ثبوت کو متکثر ہے خاں صاحب نے اس طرح کر دیا مع انہا افضل فیہ اصلا عن اہل الفہم جس کا یہ مطلب ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں اور اس میں ہر قسم کی فضیلت کی نفی ہو گئی اور ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے (کمالاتی)

جواب: اس دیوبندی وکیل نے اعلیٰ حضرت پر تو یہ الزام لگایا کہ انہوں نے عبارات میں قطع و برید کی ہے اور سیاق و سباق نقل نہیں کیا ہے مگر اس دوسری وجہ میں خود سنبھلی صاحب نے بدترین

خیانت کا مظاہرہ کیا ہے اور تحذیر الناس کی صرف ایک سطر نقل کر کے بالذات کی آڑ میں یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ بطور مفہوم مخالف یہ ثابت ہوتا ہے کہ نالوتوی صاحب فضیلت باعرض کے قائل ہیں جناب سنبھلی صاحب نالوتوی صاحب کے نزدیک خاتم معنی آخری نبی ماننا جاہلوں کا خیال ہے اس سے خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہوتا ہے اس وصف کو فضائل میں کچھ دخل نہیں چنانچہ نالوتوی صاحب کی اصل عبارت ص ۳۰ ہم ناظرین بالانصاف کی خدمت میں ہلفظ نقل کرتے ہیں،

”بعد صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تا کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر اس وصف میں اور قدر قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اور اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں، کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا، اوروں کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ ﷺ کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کرتے ہیں۔

(تحذیر الناس مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند یو پی ص ۳)

عبارت مذکورہ تحذیر الناس کو ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں مندرجہ ذیل کفریات ہیں۔

۱۔ خاتم النبیین کا جو معنی تفسیر، احادیث اور اجماع امت سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ سب

صلعم وغیرہ لکھنا شرعاً ناجائز ہے انبیاء کرام کی شان میں تنقیص اور ختم محرومی ہے۔

- ۱۔ سے آخری نبی ہیں اسے عوام جاہلوں کا خیال بتانا۔
 ۲۔ خاتم النبیین بمعنی آخری نبی بتانے والوں کا فہم ٹھہرانا۔
 ۳۔ تمام امت بلکہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عوام اور فہم کوہانیز مخافین معنی تفسیر و حدیث و اجماع کو اہل فہم بتانا۔

- ۴۔ خاتم بمعنی آخر کو اوصاف مدح سے نہ ماننا۔
 ۵۔ تاخر زمانی کو ان اوصاف میں داخل کرنا جن کو بزعم (نانوتوی صاحب) نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کاٹ سنبھلی صاحب تحذیر الناس کے ص ۳ کی اس عبارت کو پیش نظر رکھتے آخر اس وصف میں (یعنی تاخر زمانی) اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے؟ تو ان کو یہ بات ماننی پڑے کہ نانوتوی کے نزدیک تاخر زمانی (بالذات یا بالعرض) کو فضائل میں کچھ دخل نہیں جس کا صاف مطلب وہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں فضائل میں کچھ دخل نہیں اور بالکل فضیلت یہاں کیا فرق ہے؟ پس سنبھلی صاحب کا نانوتوی صاحب کی عبارت سے وہ فرضی مفہوم اصل عبارت کے خلاف تراشنا کہاں کی دیانت داری ہے؟

عبارت تحذیر الناس پر باقی مواخذات ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ولا نغیدھا
تیسری وجہ: مولوی منظور سنبھلی نے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کے خلاف یہ لکھا ہے کہ تیسری وجہ اور تیسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ تحذیر الناس کے جو فقرے خاں صاحب نے اس موقع پر نقل کئے ہیں ان کا سابق اور ملحق حذف کر دیا ہے۔

جواب: سنبھلی صاحب کا یہ خیال خام ہے ہم اس سے پہلے نانوتوی کی ان ہر عبارت کا سابق اور ملحق بلفظ نقل کر کے ثابت کر چکے ہیں کہ ان عبارت کا سیاق و سباق اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی تائید کرتا ہے سابق اور لاحق کا میان نانوتوی کو کفر سے نہیں بچاتا جیسا کہ تفصیل سے بیان کیا جا چکا

چوتھی وجہ: میں سنبھلی صاحب نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ نانو تووی ختم زمانی کا قائل ہے اور تصانیف نانو تووی صاحب کی دس عبارتیں نہیں پیش کی ہیں جن سے اپنے دعویٰ کی تائید کی ہے سنبھلی اور اس کے ہم مشرب دیوبندیوں سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ اگر کوئی ختم نبوت کا صراحتاً انکار کرے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صاحبنا بعین اور تیرہ سو سال کے اجماعی معنی کو عوام اور نا فہموں کا خیال بتائے اور یہ کہے کہ تاخر زمانی کو فضیلت نبی میں کوئی دخل نہیں اور اگر خاتم الانبیاء کا معنی آخر الانبیاء زمانے کے اعتبار سے لیا جائے تو اللہ تعالیٰ کا کام بے ربط ہو جاتا ہے خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم ہوتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال ہوتا ہے کیونکہ اہل کمال کی کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کرتے ہیں۔

اگر بقول سنبھلی صاحب کی پیش کردہ عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نانو تووی صاحب ختم زمانی کو مانتے ہیں تو نانو تووی صاحب ص ۳۱ کی عبارت میں تصریح کر چکے ہیں کہ اگر خاتم کو آخر کے معنی میں لیا جائے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شمار ایسے ویسے لوگوں میں ہوتا ہے (یہ ایسے ویسے کا لفظ اہل فہم کے مقابلے میں استعمال کیا ہے) اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے (ص ۱۳) بلکہ اگر بالفرض بعد زمانی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا (ص ۲۸) اگر ان صریح کفریات کا قائل اپنے کفر سے توبہ نہ کرے اور ہزار ہا یہ اعلان بھی کرتا رہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین اور آخر الانبیاء نہ مانے وہ کافر ہے ملحد ہے بے دین ہے تو کیا اس سخن سازی سے اس کا وہ کفر مٹ جائے گا؟ اس صورت میں تو آپ کسی قادیانی کو بھی کافر نہیں کہہ سکیں گے۔ لیجئے میں آپ کے سامنے قادیانیوں کی عبارات پیش کرتا ہوں۔

۱۔ امکان نبوت بعد از خاتم النبیین ﷺ کو ثابت کرتے ہوئے قادیانی صاحب لکھتے ہیں،

”مولوی قاسم صاحب تحذیر الناس ص ۲۱ پر فرماتے ہیں بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی

(مذکورہ بالا عبارت) پھر نتیجہ نکالتے ہیں پس آنحضرت کا خاتم النبیین ہونا اور آپ کی

شریعت کا مکمل ہونا کسی طرح سے بھی ظنی نبوت کے دروازوں کو بند نہیں کرتا بلکہ اس کے برعکس پورے طور پر کھول دیتا ہے، (تبلیغی ٹریکٹ ختم نبوت مطبوعہ قادیان ص ۱۵)

۲۔ اگر یہی معنی جو ہم نے بیان کئے ہیں نہیں ہیں اور خاتم النبیین کا معنی نبیوں کے خاتم کرنے والا ہے تو یہ نہ کوئی فضیلت کی بات ہے اور نہ کوئی کسی قسم کی خصوصیت حضرت سرور کائنات کی ثابت ہوتی ہے کیونکہ آخری نبی ہونا کوئی خوبی کی بات نہیں برخلاف اس کے جو معنی ہم نے پیش کئے ہیں ان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت تمام نبیوں پر ثابت ہے (بحث خاتم النبیین ص ۹)

نوٹ: اشعار احمد اور تعصب کو چھوڑ کر دیانت اور انصاف سے غور فرمایا جائے کہ قادیانی صاحب کی ان عبارات اور نانوتوی صاحب کی عبارتوں میں کیا فرق ہے؟

۳۔ اسی خاتم النبیین کی بحث میں پھر ص ۱۶ پر قادیانی نے اپنی تائید میں لکھا ہے:

آٹھویں شہادت اس زمانہ کے مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی محدث اعلیٰ مدرسہ دیوبند ضلع سہارنپور اپنی کتاب تحذیر الناس کے متعدد مقامات پر مثلاً ص ۲۸ پر فرماتے ہیں بالفرض اگر بعد زمانہ نبوی (اجراء نبوت از ملک عبدالرحمن بی بے خادم گجرات مطبوعہ احمدیہ کتب خانہ) ۳۔ خاتم بفتح تاء کے معنی ختم کرنے والا کرنا عربی زبان سے سخت جہالت کا ثبوت ہے پھر خاتم الشعراء کی مثال دے کر آخر میں لکھا پس اس کے معنی بھی افضل الانبیاء کے ہوئے سنبھلی اور اس کے ہمنوا غور کریں کہ ان کے نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ خاتم بمعنی آخر ماننا جاہلوں کا خیال ہے اور خاتم کا معنی ختم ذاتی ہے یعنی آپ سب سے افضل ہیں کیونکہ بالفرض کا قصہ بالذات پر ختم ہو جاتا ہے فما الفرق بین الدیوبندیہ والقادیانیہ فی هذا التحریف القرآنی۔

۵۔ جماعت احمدیہ کا یہی عقیدہ کہ حضرت سرور کائنات فخر دو عالم احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور قرآن مجید آخری اور کامل شریعت ہے اور اب کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا جو آنحضرت کی نبوت کا تابع نہ ہو (نبوت کی حقیقت احمدیہ کتب خانہ قادیان ص ۳)

۶۔ آنجناب سرور کائنات کی ذات کے لئے خاتم النبیین کے یہی معنی و مفہوم شایاں ہیں (نبیوں کی مہر، افضل الانبیاء) اور جو معنی و مفہوم ہمارے مخالف مولوی صاحبان پیش کرتے ہیں وہ آنجناب کے شایان شان نہیں۔

(خاتم النبیین علماء ہستی کے بالقابل حکیم ثلیل احمد احمدی کی تقریر احمدیہ کتب خانہ قادیان ص ۴)

اب ذرا نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کی طرف بھی رجوع فرمائیں لکھتے ہیں شایان شان محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتمت مرتبی ہے عذمانی اب ناظرین باتحکین سے گزارش ہے کہ دیوبندی تو ضد و عناد کی وجہ سے نانوتوی صاحب کی عبارات کفریہ سرخ کی غلط تعبیریں کر رہے ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ قادیانی اور دیوبندی تحریر میں کوئی فرق نہیں قادیانی یہ کہتے ہیں کہ ہمارے مخالف مولوی جو معنی خاتم النبیین یعنی آخری نبی زمانا کرتے ہیں وہ آنجناب کے شایان شان نہیں اور یہی بانی دیوبند نے کہا ہے کہ خاتمت زمانی نبی کریم ﷺ کے شایان شان نہیں۔

۷۔ خاتم النبیین کے معنی ختم کمالات۔ ہاں اگر ختم کمالات لیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ مکمل اور اتم طور پر نبوت کی انتہائی نعمت آپ پر ختم ہے تو ہم کہیں گے کہ بیشک اس معنی سے نبوت آپ پر ختم ہے (خاتم النبیین کتب خانہ احمدیہ قادیان ص ۲، ۷)

۸۔ خاتم النبیین اور آخر الانبیاء کے معانی اگر اس آخری کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد کوئی نہیں تو صرف تا آخر زمانی میں کوئی خوبی نہیں اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شایان شان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی اس معنی سے ہیں کہ اب تمام انعامات جس میں نبوت بھی داخل ہے حاصل کرنے کا آخری ذریعہ آنجناب کی ذات بابرکات ہے۔ ملخصاً (خاتم النبیین، ص ۸، احمدیہ کتب خانہ قادیان)

قادیانی کی یہ تقریر بالکل تحذیر الناس کی ص ۳ کی عبارت کا پرچہ ہے۔

۹۔ میں ایمان لاتا ہوں اس پر کہ ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور ہماری کتاب قرآن کریم ہدایت کا وسیلہ ہے اور میں ایمان لاتا ہوں اس بات پر کہ ہمارے رسول آدم کے فرزندوں کے سردار اور رسولوں کے سردار ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے

ساتھ نبیوں کو ختم کر دیا۔ ترجمہ: (آئینہ کمالات اسلام، حضرت مرزا غلام احمد قادیانی)

۱۰۔ میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور جیسا کہ سنت جماعت کا عقیدہ ہے ان سب کو مانتا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلمہ الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صغی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہوگئی۔

(مرزا غلام احمد قادیانی کا اشتہار مورخہ ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۲)

۱۱۔ ان تمام امور میں میرا وہی مذہب ہے جو دیگر اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے اب میں مفصلہ ذیل امور کا مسلمانوں کے سامنے صاف صاف اقرار اس خانہ خدا (جامع مسجد دہلی) میں کرتا ہوں کہ میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔

(مرزا غلام احمد کا تحریری بیان جو تاریخ ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء جامع مسجد دہلی کے جلسے میں دیا گیا مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۳۳)

یہ تینوں عبارات قادیانی مذہب سے محقول ہیں قادیانی مرزا اور اس کے اذناب کی اس قسم کی عبارات بیسیوں پیش کی جاسکتی ہیں جس میں وہ مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے ختم نبوت کے منکر کو کافر بے دین ملحد اور خارج از اسلام ہونا قرار دیتے ہیں مگر اس کے باوجود خاتم النبیین کے معنی میں تحریف کرتے ہیں اور محمد قاسم نانوتوی کی طرح ختم ذاتی، ختم مراتب اور افضل الانبیاء وغیرہ اس قسم کے خود ساختہ معنی بیان کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمانوں کا سواد اعظم جو خاتم کا معنی تاخر زمانی بتاتا ہے اس میں کوئی فضیلت نہیں کوئی کمال نہیں بلکہ یہ معنی شایان شان محمدی نہیں ہیں۔

مسلمانو! حقیقت یہ ہے کہ ان دیوبندیوں ہی نے مرزا قادیانی کے لئے میدان صاف کیا تھا انہوں نے اپنی تمام تر قوت نانوتوی صاحب میں صرف کر دی ہے اور صریح الفاظ میں یہ کہہ

دیا کہ اگر بالفرض حضور علیہ السلام کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آتا اس لئے کہ خاتمیت کا مفہوم ختم زمانی نہیں بلکہ ختم ذاتی اور ختم ربی ہے اور اس میں گھڑت معنی کے متعلق توضیح البیان، بحباب الامداد اور شہاب ثاقب اور فیصلہ کن مناظرہ کے دیوبندی محضنین نے یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ نانو تووی نے یہ معنی کر کے حضور علیہ السلام کی شان کو دو بالا کر دیا ہے یہی کچھ مرزا اور اس کے قہقین کہہ رہے ہیں کہ مرزائیوں کی عبارات مذکورہ سے خوب ظاہر ہو گیا ہے۔

دیوبندی مرزائیوں کے کیوں مخالف ہیں؟

اب دیوبندی مرزائیوں کے اس لئے مخالف ہیں کہ اجرائے نبوت کے لئے میدان تو انہوں نے صاف کر دیا تھا اور دعویٰ قادیانی نے کر لیا چنانچہ قادیانی بھی اپنے کتب و رسائل میں دیوبندیوں کو نانو تووی صاحب کی ان عبارات سے خاموش کر دیتے ہیں کہ جب نانو تووی صاحب کے نزدیک جس کو تم پیش نویس بہت کچھ مانتے ہو اس کے نزدیک حضور علیہ السلام کے بعد نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا تو آخر مرزا صاحب نے کیا تصور کیا ہے؟ ہاں تم نے حضور کے بعد نبی کا پیدا ہونا ممکن کہا اور مرزا صاحب نے بالفعل نبوت کا دعویٰ کر دیا مگر مرزا صاحب بھی اپنے آپ کو مستقل بالذات اور حقیقی نبی نہیں مانتے بلکہ مجازی، عرضی، بروزی، ظلی نبی ہونے کے دعوے دار ہیں اور مرزا صاحب کی ان دعاوی کی بنیاد زیادہ تر تحذیر الناس^۱ ہی پر ہے تحذیر

۱۔ جب دیوبندی حضرات مرزاجی کی عقیدہ ختم نبوت پر تکفیر کرتے ہیں تو نانو تووی صاحب کی بھی تکفیر کیوں نہیں کرتے جب کہ عقیدہ مشترک ہے۔ ۲۔ اگر نانو تووی صاحب نے کفر نہیں کیا تو مرزا صاحب کو دیوبندی حضرات کا فر کیوں کہتے ہیں؟ ۳۔ چونکہ ختم نبوت کے نانو تووی صاحب اور مرزا صاحب ایک جیسے مخالف ہیں اس لئے علمائے اہل سنت دونوں کی تکفیر کرتے ہیں لیکن دیوبندی حضرات مرزا صاحب کی تکفیر کے بارے میں اتفاق کرتے اور نانو تووی صاحب کی تکفیر پر اڑنے مرنے کو تیار ہو جاتے ہیں یہ عجیب معاملہ ہے کہ ایک قادیان کا رہنے والا ختم نبوت کا انکار کرے تو دیوبندی حضرات بھی اس کی تکفیر پر متفق لیکن نانو تووی کا باشعور عقیدہ ختم نبوت کا انکار کرے تو دیوبندی حضرات کے نزدیک وہ کافر ہونے کی بجائے حجۃ الاسلام قرار پاتا ہے یہ کیا دھرم ہے؟ (حضرت علامہ مولانا عبدالحکیم اختر شاہ جہاں پوری علیہ الرحمہ)

انسان کی عبارتوں کا جواب مولوی محمد منظور صاحب سنہلی نے جو دیا ہے وہ سراسر تحریف ہے اور تاویل القول بما لا یرضی بہ القائل کا مصداق سنہلی کی اسلی عبارت مع رد بلیغ ملاحظہ فرمائیں۔

قولہ: اس کے بعد ہم ان تینوں فقروں کا صحیح مطلب عرض کرتے ہیں جن کو جوڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کفر کا مضمون بنایا ہے ان میں سے پہلا فقرہ ص ۴۲ کا ہے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی بیان فرما رہے ہیں (ص ۴۷) اس موقع پر پوری عبارت اس طرح تھی۔

”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے تو میں عرض کر چکا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور رہتا ہے“۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۷)

یہ عبارت نقل کرنے کے بعد نا تووی صاحب کی طرف سے سنہلی صاحب نے جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ مولانا کی یہ عبارت خاتمیت ذاتی کے متعلق ہے نہ کہ زمانی کے متعلق اس کے بعد ص ۲۸ کی عبارت اس طرح نقل کی ہے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس بیجا مدان نے عرض کیا ہے تو پھر سوارِ رسول اللہ صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) اور کسی کو افرادِ مقسودہ بالخلق میں سے مماثلِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی بلکہ افرادِ مقدرہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا اس عبارت کا بھی سنہلی صاحب کے نزدیک یہ جواب ہے کہ یہاں صرف خاتمیت ذاتی کا ذکر ہے نہ کہ زمانی کا“۔ (ص ۴۹)

دیوبندی گورکھ دھندا:

منظور سنہلی دیوبندی فرقہ کا مایہ ناز مناظر اور انشاء پرداز ہے (جس نے یہ کتاب ان

تمام دیوبندی تصنیفات سے اخذ کر کے آخر میں لکھی ہے جو ان عبارات کفریہ کے جواب میں بزرگ خود دیوبندی اکابر نے لکھی تھیں اور اس کا نام معرکہ القلم اور فیصلہ کن ”مناظرہ رکھا“ ان عبارات نانوتوی صاحب کا جواب دیتے ہوئے ایسا بوکھلا گیا ہے کہ ایک ہی صفحہ ص ۴۷ میں اوپر جو کچھ شد و مد سے لکھا نیچے آکر خود ہی اس پر پانی پھیر دیا، لکھتا ہے:

”تخذیر الناس کے ص ۹ پر حضرت مولانا (نانوتوی) ص ۴۶ نے جس (خاتمیت) کو خود مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی اور ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں نوعیں بیک وقت مراد لے لی جائیں لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لئے اس لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔“

اسی صفحہ پر نیچے جا کر ص ۱۴ کی عبارت کے جواب میں لکھتا ہے:

”تخذیر الناس کی عبارتوں کا صحیح مطلب ان میں پہلا فقرہ ص ۱۴ کا ہے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں“

”دروغ گورا حافظ نباشد“ تو مشہور ہی ہے مگر نہایت افسوس کا مقام ہے کہ دیوبندیوں کے اس ذمہ دار معتبر وکیل نے کیسی دھاندلی کا مظاہرہ کیا ہے کہ ایک صفحہ میں اوپر نانوتوی کا مختار و محقق معنی یہ بیان کرتا ہے کہ خاتمیت جنس ہے اور ختم زمانی و ختم ذاتی اس کی دونوں نوعیں ہیں اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم میں یہ دونوں نوعیں بیک وقت مراد ہیں اور نیچے ص ۱۴ کی عبارت کی تاویل میں یہ کہتا ہے کہ حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں اب دیوبندی ہی اس گورکھ دھندا کو حل کریں کہ مذکورہ بالا تحقیق اور مذکورہ زیر تحقیق میں کیا جوڑ ہے اگر مذکورہ بالا تحقیق درست ہے تو سنبھلی صاحب نے نیچے غلط لکھا ہے اور اگر نیچے والی تحقیق ٹھیک ہے تو اوپر بالکل خلاف واقعہ بیان دیا ہے کوئی مرد میدان ہے جو اس سرتعاضد بیانی میں تحقیق

دے سکے؟

دیوبند یو!

خدارا! کچھ تو انصاف و دیانت سے کام لو، ایسی اکابر پرستی تمہیں سیدھی دوزخ میں لے جائے گی۔ قیامت کے روز یہ مولوی جن کی تم ناجائز حمایت اور طرف داری کر رہے ہو کسی کام نہیں آئیں گے۔ بروز قیامت سید عالم نور مجسم شفیع معظم صلی اللہ علیہ وسلم ہی کام آئیں گے جن کی عظمت و احترام کو تم پس پشت ڈال کر اپنے گستاخ اور بے ادب ملاؤں کی صریح کفریہ عبارات کو اسلامی ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہو مگر تمہاری اس بیجا حمایت اور طرفداری نے ان کو پیچھے فائدہ نہ پہنچایا بلکہ ان دوران کار اور باطل تاویلات نے ان کو مزید کفر کے گڑھے میں دھکیل دیا آج بھی اس ناجائز طرف داری سے باز آ جاؤ بصدق دل تو یہ کر لو اور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے کلمے محبت اور غلام بن جاؤ بفضلہ تعالیٰ ہم نے حق کو بالکل واضح کر دیا ہے اب تمہاری مرضی ہے کہ نانو تووی تحریف قرآن اور منکر ختم نبوت کا دامن ہاتھ میں رکھو یا خاتم النبیین شفیع المذنبین سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن رحمت میں آ جاؤ۔

یہ چند سطور تو چند نصیحت کے طور استطراد نوک قلم پر جاری ہو گئی ہیں اب مجھے ناظرین کرام سے عرض یہ کرنا ہے کہ نانو تووی صاحب کی ص ۱۱۴ اور ص ۲۸ کی عبارات کو تسلیم کرنے کے بعد نہ تو خاتمیت زمانی باقی رہتی ہے نہ ذاتی سنبھلی اور دوسرے ہم نواؤں کی یہ توجیہ کہ یہاں پر نانو تووی صاحب نے خاتمیت زمانی نہیں بلکہ خاتمیت ذاتی مراد لی ہے اگر خاتمیت زمانی مراد ہوتی تو یہ عبارت ضرور کفر ہوتی کیونکہ کوئی ذی ہوش یہ نہیں کہہ سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا اقول جب فرق آتا ہے تو ختم نبوت کا انکار ہوا اور یہ کفر ہے اور مولوی حسین احمد صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا (نانو تووی) صاف طور پر تحریف فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کا منکر ہو اور کہے کہ آپ کا زمانہ بس انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔

نوٹ: یہ عبارت تحذیر الناس میں ان الفاظ کے ساتھ اول سے آخر تک ہرگز کسی جگہ نہیں ہے خود اپنی طرف سے مصنف شہاب ثاقب نے گھڑ کر نانوتوی صاحب کی طرف منسوب کر دی ہے بہر کیف سنبھلی اور ٹانڈوی صاحبان ہر دو کی عبارات سے واضح ہوا کہ خاتمیت زمانی کا انکار کفر ہے اور نانوتوی کو اس کفر صریح سے بچانے کی صورت یہ بتائی ہے کہ:

یوں کہا جائے کہ تحذیر الناس کی ص ۱۴، ص ۲۸ کی عبارتوں میں خاتمیت سے مراد خاتمیت ذاتی ہے زمانی نہیں کیونکہ مولا کا معنی مختار اور محقق ذاتی ہی ہے جو وہ پہلے ذکر کر چکے ہیں۔
۱- ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دونوں قرا دیاجائے اور قرآن عزیز کے لفظ سے یہ دونوں نوعیں بیک وقت مراد لی جائیں (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۷)

سنبھلی صاحب نے مذکورہ بالا نسخہ تحذیر الناس ص ۹ کی عبارت سے نکالا ہے نانوتوی صاحب نے لکھا ہے اگر یہاں خاتم مثل رجس جنس عام رکھا جائے تو بد رجس اولی قابل قبول ہے۔
میں کہتا ہوں کہ نانوتوی کے اس قول مختار و محقق کو تسلیم کرنے کے بعد یہ کہنا کہ ص ۱۴، ص ۲۸ میں خاتمیت سے مراد اس نے صرف خاتمیت ذاتی لی ہے سراسر باطل ہے کیونکہ اس قول کا مختار تو بقول تمہارے یہ تھا کہ لفظ خاتم سے دونوں نوعیں بیک وقت مراد لی جائیں اور اب تم صرف ایک نوع مراد لے رہے ہو جب نانوتوی ان عبارات میں صرف خاتمیت ذاتی ہی مراد لیتے ہیں تو ص ۴۲ فیصلہ کن مناظرہ کی وہ تینوں صورتیں بھی غلط ہو جاتی ہیں جن میں تم نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ نانوتوی صاحب کو خاتمیت زمانی اور ذاتی دونوں تسلیم ہیں اور اس کی چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لئے مشترک معنوی مانا جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہو جائیں۔
اب ان دونوں صورتوں کے ساتھ اپنی اس تاویل فاسد کو ملا لیجئے جو ص ۱۴ اور ص ۲۸ کی عبارات کو صحیح ثابت کرنے کے لئے تم نے بیان کی ہے کہ ”یہاں صرف خاتمیت ذاتی کا ذکر ہے نہ قائم کو جنس عام ثابت کرنے کے لئے اس رجس نے مثال ہی رجس عام بیان کی ہے کل اہل تشیع ہمارے۔“

کہ زمانی کا“ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۹)

ایضاً ربی رہی ختم زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی بیوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۹)

بہر تقریر اس تاویل نے تمہاری وہ دونوں صورتیں باطل کر دیں جن میں تم نے عموم و اطلاق کا قول کیا جب خاتمیت زمانی باقی نہ رہی تو پھر صرف خاتمیت ذاتی پھر جنس عام اور مشترک معنی، عموم مجاز کس طرح صادق آئے گا؟

اب رہ گئی تمہاری تیسری صورت جس سے تم نے بزم خویش یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ختم زمانی ختم ذاتی کو لازم ہے اس لئے جب ذاتی پائی جائے گی تو زمانی بھی ضرور پائی جائے گی۔

نانوتوی صاحب لکھتے ہیں ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالات التزامی ضرورت ثابت ہے (تحدیر الناس ص ۱۱) سنبھلی صاحب فرماتے ہیں:

”تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتم زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیہ کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی“ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۲)

صدر دیوبندیہ مولوی حسین احمد صاحب یوں رقم طراز ہیں،

”تیسرا طریقہ یہ ہے کہ فقط ایک ہی معنی خاتم سے مراد ہوں اور وہ خاتمیت مرتبی (ذاتی) ہے اور اس کو خاتمیت زمانی لازم ہے۔“ (شہاب ثاقب ص ۸۴)

نانوتوی صاحب اور ان کے سبھی خواہوں کی ان عبارات مذکورۃ الصدر کا حامل یہ ہے کہ خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے (أقول وبحول اللہ أجول) نانوتوی صاحب کی عبارت ۲۸ میں جب یہ تسلیم کر لیا کہ اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا تو یہ امر بالکل ظاہر ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد

نبی تجویز کرنے سے خاتمیت محمدی میں تو ضرور بالضرور فرق آجاتا ہے کہ اس صورت میں خاتمیت زمانی بالکل باتحد سے جاتی رہتی ہے چنانچہ سنبھلی صاحب بھی مانتے ہیں نہ کوئی ذی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا جب خاتمیت زمانی اس عبارت نانوتوی سے باطل ہوگئی تو خاتمیت ذاتی جس کو نانوتوی اور اس کے پیرو ملزوم مان رہے ہیں وہ بھی باطل ہوگئی کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزوم کی دلیل ہے۔ لہذا سنبھلی علی من لہ ادنی تعلق یا لٹھول لازم کے باطل ہونے سے ملزوم کا باطل ہونا اگرچہ مسلمہ کلیہ ہے تاہم اتمام حجت کے لئے ہم ان حضرات کے معتمد علیہ کی شہادت پیش کرتے ہیں حکیم الامتہ الدیوبندیہ جناب شرفعلی صاحب تھانوی اپنی کتاب حفظ الایمان مع تغییر الیوم ان کے ص ۱۹ پر لکھتے ہیں:

”اور لازم باطل ہے پس ملزوم بھی باطل ہے الخ“

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

ثابت ہوا کہ بانی دیوبند نانوتوی صاحب کی اس عبارات نے خاتمیت ذاتی اور زمانی ہر دو کا خاتمہ کر دیا ہے خاتمیت ذاتی کا منہ پایا تو سنبھلی وغیرہ نے خود ہی تسلیم کر لیا اور ذاتی کے انکار سے زمانی کا انکار بھی ان کے مسلمات سے پایا گی تو اب اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بالکل حق ہوا اور دیوبند کا اعلیٰ حضرت پہ افتراء پر دازی اور قطع و برید کا الزام لگانا سراسر باطل ہو گیا یوں دیوبندی تحقیق اور حرف آخر کا بھانڈا بھی چورا ہے میں پھوٹ گیا۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدد کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

تخذیر الناس کی کفریہ عبارت ص ۳ کا جواب مولوی منظور سنبھلی نے یہ دیا ہے کہ:

”خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ قسم زمانی میں حصر

کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور عوام کے اس نظریہ سے مولانا کو اختلاف ہے ورنہ

خاتمیت زمانی مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا مرحوم کا مسلک مختار ہے جیسا پہلے

عرض کیا جا چکا ہے (ص ۵۲ بمقتضیٰ فیصلہ کن مناظرہ)

میں کہتا ہوں کہ یہ حصر کا دعویٰ سراسر باطل ہے نانوتوی کی عبارت ص ۳ میں کوئی کلمہ حصر کا موجود نہیں اگر کسی دیوبندی میں ہمت ہے تو نانوتوی کی عبارت سے کوئی کلمہ حصر نکال کر دکھائے سنہجلی صاحب نے عبارت ص ۳ یوں نقل کی ہے:

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی النبین خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تا کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“

سنہجلی صاحب نے اعلیٰ حضرت پر اعتراض کیا کہ انہوں نے عبارات کا ماسبق و لاحق نقل نہیں کیا حقیقت یہ ہے کہ خود سنہجلی صاحب سیاق و سباق سے صرف نظر کرتے ہوئے اپنی طرف سے ایک فرضی مفہوم نکال کر پچارے نانوتوی کے ذمہ مڑ رہے ہیں اب یہیں دیکھئے مع حصر والی پچر اپنی طرف سے لگالی ہے چنانچہ شروع میں ہم تحذیر الناس کی عبارت کا بیان مع تفصیل لکھ آئے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء زمانا کو مصنف تحذیر نہیں مانتا ہے علاوہ ازیں اگر مولوی نانوتوی کا مسلک مختار خاتمیت زمانی اور خاتمیت ذاتی ہے تو اس مسلک مختار کے بالکل برخلاف ص ۱۳، ص ۲۸ کی عبارتوں میں سنہجلی صاحب نے خاتمیت سے مراد صرف خاتمیت ذاتی کیوں لی ہے ہاں جناب اس مسلک مختار کے مطابق اس عبارت کا کیا معنی ہوگا۔ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا یعنی معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے بعد کوئی نبی تجویز کر لیا جائے تو حضور کی خاتمیت زمانی اور ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء راہنہ میں سے بھی کسی نے ختم (زمانی میں) حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور اگر علماء سلف میں سے کسی کے کام میں حصر

کا کوئی لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں جو کہ مولانا مرحوم کا خیال بتاتے ہیں بلکہ اس سے مراد حصر اضافی بالظہری تاویلات الملاحہ ہے (فیصلہ کن مناظرہ)

جواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین تبع تابعین اور تمام علماء امت نے خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء زمانا ہی کیا ہے یہ دوسرا معنی آپ کے کو دک نادان کی اپنی ایجاد ہے ورنہ دیوبندی بتائیں کہ نانوتوی صاحب سے پہلے یہ معنی کس نے کئے ہیں تحذیر الناس میں خود نانوتوی صاحب کو تسلیم ہے اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں (حضور علیہ السلام، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور مفسرین سابقین) کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا فرقی آگیا اور کسی طفل نادان (نانوتوی) نے کوئی ٹھکانے کی بات کر دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کودک نادان

از غلط بردہف زند تیرے

ہاں نانوتوی صاحب نے جو من گھڑت معنی بیان کئے ہیں بالکل اسی کے مطابق مرزا قادیانی اور اس کے اتباع نے لکھا ہے نانوتوی اور قادیانی صاحبان سے قبل ذاتی، عرضی، اصلی اور ظلی کے الفاظ سے نبوت کی تقسیم کسی نے نہیں کی۔

قولہ: علمائے راغبین میں سے کسی نے حصر کی تصریح نہیں کی۔

اقبول: جب حضور علیہ السلام و صحابہ کی تفسیر کو تم نہیں مانتے پھر اس کے بعد والے علمائے راغبین کو کیا مانو گے لیکن کم از کم یہ تو خیال رکھنا تھا کہ تمہارے اپنے اکابر نے بھی حصر کی تصریح کی ہے جن کے راغبین فی البوابیہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اپنے شیخ العرب والعجم ہی کی تصریح ملاحظہ کیجئے:

حضرت مولانا (نانوتوی) کا نزاع عام مفسرین کے ساتھ اس بارے میں ہے کہ اس آیت میں کون سے معنی لینے چاہئیں اور کون سے معنی اعلیٰ اور حسن (شہاب ثاقب ص ۸۴ ص ۸۵) اب بتائیے کہ نانوتوی صاحب کا نزاع عام مفسرین سے کیا ہے اس میں تسلیم نہیں کہ عام مفسرین تو یہی مانتے ہیں کہ خاتم النبیین کا مفہوم زمانے کے اعتبار سے حضور علیہ السلام کا آخر

الانبیاء ہونا ہے اور اسی کو نانو تو می عوام کا خیال بتاتے ہیں۔

خاتم النبیین کے معنی مفتی شفیع کی زبانی:

مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی لکھتے ہیں ”ان اللغة العربية حاکمته بان معنی خاتم النبیین فی الآية هو آخر السین لا غیر“ (بدیۃ المہدین ص ۲۱) بے شک لغت عربی اس پر حاکم ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین ہے اس کے معنی آخر النبیین ہیں نہ کچھ اور یہی مفتی صاحب تفسیر روح المعانی سے اس معنی پر اجماع امت نقل کرتے ہیں۔

”اجمعت علیہ الامة فیکفر مدعی خلافہ“ (بدیۃ المہدین ص ۳۵) امت نے

خاتم کے یہی معنی ہونے پر اجماع کیا ہے تو اس کے خلاف کا دعویٰ کرنے والا کافر ہے۔

یہی مفتی صاحب ختم النبوة فی الآثار مطبوعہ دیوبند ص ۸ پر تصریح کرتے ہیں آپ نے خبر دی ہے کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دی ہے کہ آپ انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں اور اس پر امت کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوں پر محمول ہے اور جو اس کا مفہوم ظاہر الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل یا تخصیص کے مراد ہے پس ان لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کریں اور یہ قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے۔

دیوبندی علامہ انور شاہ کشمیری خاتم النبیین کا معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والظہر الختم الزمانی ولا یجوز ترکہ فان مراد الأئیتہ بحسب اللغة العربیت انه انتفت ابوتہ لاحد من رجالکم وحلت محلہا نبوتہ وختمہا فکما ان الالبوة (لاحد من رجالکم وحلت محلہا نبوتہ وختمہا فکما ان الالبوة) انتفت رأساً فکذا النبوة بعده واما الختم بمعنی انتهاء ما بالعرض الی ما بالذات فلا یجوز ان یکون ظہر هذه الائمة لان هذا المعنی لا یعرفہ الا اهل المعقول والفلسفۃ والتنزیل نازل متفاهم لغتہ العرب لا علی الذہنیات

یعنی آیت کا ظہر ختم زمانی ہے اور اس کا ترک جائز نہیں اس لئے کہ لغت عربی کے اعتبار سے آیت سے مراد یہ ہے کہ تمہارے مردوں میں سے ہر ایک کے لئے ابوت منشی ہے اور اس کی جگہ ختم نبوت نے لے لی ہے پس جس طرح ابوت بالکلیہ منشی ہے اسی طرح حضور علیہ السلام کے بعد ختم نبوت بھی بالکلیہ منشی ہے لیکن ختم کا یہ معنی کہ مابا عرض کا قصد مابالذات پر ختم ہو جاتا ہے (جیسا کہ نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں کیا ہے) پس نہیں جائز ہے کہ یہ آیت کا ظہر ہو سے اس لئے کہ یہ معنی صرف اہل قول اور فلسفہ کے ہاں ہی معروف ہے اور قرآن لغت عرب کے متفہم پر اترتا ہے نہ کہ ذہنات مخزجہ پر“

یہی انور شاہ کشمیری اسی کتاب کے ص ۲۰۷ پر لکھتے ہیں

ان الامة اجمعت على الختم الزماني والخاتمية الحقيقة فالقرآن لقطعية الثبوت والإجماع القطعية الدلائل ومثل هذا الإجماع يكفر مخالفه ختم زمانی اور خاتمیت حقیقیہ پر امت کا اجماع ہے پس قرآن سے اس کے قطعی الثبوت ہونے کی وجہ سے اور اجماع سے اس کے قطعی الدالۃ ہونے کی وجہ سے اور ایسے اجماع کا مخالف کافر ہوتا ہے۔

یہی دیوبندی فاضل اپنے رسالہ خاتم النبیین میں لکھتے ہیں:

”وإرادہ مابالذات ومابا عرض عرف فلسفاست نہ عرف قرآن مجید وحوار عرب و نہ نظم رابیع گو نہ ایما و الہ الت برآن“ (خاتم النبیین ص ۳۸) اور مابالذات اور مابا عرض کا ارادہ

نانوتوی صاحب لکھتے ہیں، غرض خاتم ہونا ایک امر اضافی ہے بے مضاف الیہ متحقق نہیں ہو سکتا جو جس قدر اس کے مضاف الیہ ہوں گے اس قدر خاتمیت کو افزائش ہوگی (تحذیر الناس ص ۲۳) اس لئے حضور کے بعد بھی نبی آنے کی تجویز کرتے ہیں اور یہ زعم کیا ہے کہ صرف انبیاء گذشتہ کے اعتبار سے ہی حضور علیہ السلام خاتم نہیں بلکہ بعد میں آنے والوں کے اعتبار سے بھی خاتم ہیں اور یہ گمان کیا ہے کہ اس معنی سے حضور کی شان دو بار ہو جاتی ہے اور یہی مرزا صاحب کہتے ہیں۔ فما الفرق بینہ و بین القادیانی۔

عرف فلسفہ ہے نہ عرف قرآن مجید اور محاورہ عرب اور اظہم قرآن کی (نا تو توئی کے اُس من گھڑت معنی پر) نہ اس پر دلالت ہے نہ ایما۔

یہ ہے دیوبندیوں کے فاضل محقق کی تحقیق جس نے نا تو توئی سنہجلی مانندی درستی اور ناکوروی کی تمام تاویلات پر پانی پھیر دیا ہے اور لیجئے خاتم کے عام ماننے کے بعد صرف خاتم ذاتی پر اس کو محمول کرنا اصول فقہ کی رو سے بھی درست نہیں۔

دیوبندیوں کے شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں،

”العام عندنا لا يحمل على الخاص“ عام ہمارے نزدیک خاص پر محمول نہیں ہو سکتا ہے۔ (فتح الہام ج ۲، ص ۱۹)

دیوبندیوں کے معروف درس گاہ جامعہ اشرفیہ کے شیخ الحدیث مولوی ادریس کاندھلوی لکھتے ہیں،

”لفظ خاتم جب کسی قوم یا جماعت کی طرف مضاف ہوگا تو اس کے معنی صرف آخر اور ختم کرنے والے کے ہوں گے“ (مسک الختام ص ۵)

یہ صرف کلمہ حصر کا ہے یا نہیں۔

ایضاً۔ ”خاتم النبیین کے جو معنی ہم نے بیان کئے یعنی آخر النبیین تمام آئمہ امت اور علمائے عربیت اور تمام علماء شریعت عہد نبوت سے لے کر اب تک سب کے سب یہی معنی بیان کرتے آئے ہیں۔ ان شاء اللہ ثم ان شاء اللہ تعالیٰ ایک حرف بھی کتب تفسیر اور کتب حدیث میں اس کے خلاف نہ ملے گا۔“ (مسک الختام ص ۲۰)

ایضاً۔ ”خلاصہ کلام یہ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے ہی ہیں جس نبی پر یہ کتاب اتری ہے اس نے اس آیت کے یہی معنی سمجھے اور سمجھائے اور جن صحابہ نے اس نبی سے قرآن اور اس کی تفسیر پڑھی انہوں نے بھی یہی معنی سمجھے ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾“ (مسک الختام ص ۲۵)

خاتمیت زمانی کے ماننے والے بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت ہیں اور اس میں تاویل

تخریف کرنے والے نانوتوی وقادیانی اور اس کے اتباع ہیں۔

سنبھلی صاحب نے پہلے تو سرے سے ختم زمانی میں حصر سے انکار کیا پھر آخر میں یہ پیکر لگائی اور اگر علمائے سلف میں کسی کے کام میں حصر کا کوئی لفظ پایا جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں بلکہ حصر اضافی ہے ”بالنظر الی تاویلات الملاحدہ“ (ملخصاً فیصلہ کن مناظرہ ص ۵۲)

خوب کہی جناب وہ ملاحظہ نانوتوی اور اس کے حمایتی ہی ہیں جنہوں نے معنی خاتمیت زمانی میں فاسد تاویلین کی ہیں اور قادیانی کے لئے میدان صاف کر دیا تھا ورنہ عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے۔

جیسا کہ آپ کے نانڈوی صاحب فرماتے ہیں عام مفسرین اس طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے۔ (اشہاب الثاقب ص ۸۴)

سوال: صاحب تحذیر الناس نے خاتمیت محمدیہ کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ اس کی ص ۱۲، ص ۲۸ کی دونوں عبارتوں کے شروع میں لفظ بالفرض موجود ہے اور مراد اس فرض سے فرض محال ہے جیسا کہ قرآن کریم میں وارد ہے ﴿إِن كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ فَأَنَّى اعْبُدِينَ﴾ اگر (بالفرض) رحمن کی اولاد ہوتی تو میں پہلے عبادت کرنے والوں سے ہوتا ایسے ہی ﴿لَوْ كُنَّا فِيهِمَا إِلَٰهًا إِلَّا إِلَٰهُهُ لَفَسَدَتَا﴾ اگر زمین و آسمان میں متعدد الہ ہوتے تو وہ دونوں فاسد ہو جاتے (ای خرجنا من النظام) یہ دیانہ اور ان کے ہم نواؤں کا زعم خویش مایہ ناز استدلال ہے مگر سنبھلی صاحب نے باقی تحریکات کی طرح اس پر اتنا زور نہیں دیا صرف فیصلہ کن مناظرہ ص ۲۸ ص ۱۳ کی یہ عبارت نقل کر کے بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے نیچے حاشیہ پر ص ۱۲، ۲۸ کی ہر دو عبارات کے بالفرض پر یہ حاشیہ لکھا ص ۲۱ یہ بالفرض کا لفظ بھی قابل لحاظ ہے مگر اس پر کوئی مزید تبصرہ نہیں کہ اس قابل لحاظ سے وہ کون سا مدعا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

جواب اول: یہ بالفرض فرض محال کے لئے نہیں ہے کیونکہ سنبھلی وغیرہ نے ان عبارات کی تاویل کی ہے یہاں پر خاتمیت ذاتی مراد ہے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ جب خاتمیت

سے مراد ذاتی ہے تو پھر یہ فرض محال کیسے ہوا اگر اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو نانوتوی کی اس مزموہ خاتمیت میں کوئی فرق نہیں آتا ہے فرق تو خاتمیت زمانی میں آتا ہے جو تیرہ سو سال سے مسلمانوں کا قطعی اجماعی عقیدہ ہے۔

ثانیاً: نانوتوی صاحب نے ص ۱۲ کی عبارت کے منہ پر میں اور سنبھلی صاحب نے بھی ص ۳۹ میں لکھا ہے کہ ”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ بالفرض دونوں عبارتوں میں ایک جیسا ہے اب نانوتوی کی تحذیر الناس سے میں ثابت کرتا ہوں کہ اس کے نزدیک یہ فرض محال نہیں بلکہ اس کا وقوع بھی ہوتا جائے تو اس محرف قرآن کے نزدیک حضور علیہ السلام کی شان بڑھ جاتی ہے کیونکہ وہ تو ہفت خاتم کا قائل ہے ^۱ ایک طبقہ کا حضور کو خاتم ماننے سے حضور کی شان کے ۶۷ حصے کم ہو جاتے ہیں چنانچہ لکھتا ہے ”اور صورت انکار اثر معلوم خاتمیت کے سات حصوں میں سے ایک ہی حصہ باقی رہ جاتا ہے (تحذیر ص ۲۵) اور اسی تحذیر کے ص ۳۵ پر لکھا ہے بعد لحاظ مضامین مسطورہ فرق مراتب انبیاء کو دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفاد ہیں انبیاء سابق کے بالمقابل یہ انبیاء ماتحت کون ہوئے رہا جن کے آنے کو حضور کے زمانے میں اور بعد ص ۱۲ میں ۲۸ میں جائز قرار دیا ہے ان کی زیادہ تفصیل دیکھنی ہو تو تحذیر الناس ص ۲۵ کا مطالعہ کیجئے۔

نانوتوی صاحب کے نزدیک انبیاء ماتحت والا قول اہل فہم کا ہے اور انبیاء ماتحت نہ ماننے والوں کو بد فہم اور خاتم الانبیاء ماننے والوں کو جاہل ٹھہرا دیا تاں اگر اس بالفرض کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا کلام بالفرض پر تو نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے کہ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا ہمارے نزدیک اس فرض کے باوجود بھی خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔

۱۔ بلکہ اگر اکہ دو اکہ اور نیچے اسی طرح دہشتیں تسلیم کر لیں (تحذیر ص ۲۵) اور ان سب کا ایک خاتم ہو تو بھی نانوتوی خاتمیت میں کوئی فرق نہیں آئے گا کیونکہ ان سب کی نبوت عرضی ہوگی۔

مندرجہ ذیل تینوں فقرے پڑھ کر قارئین کرام فیصلہ خود فرمائیں۔

۱..... اگر بالفرض، خدا بھی مان لئے جائیں تو حید خد اوندی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

دیوبندیو، بتاؤ! کیا تو حید میں فرق آئے گا یا نہیں؟

۲..... اگر بالفرض ختم نبوت کے منکرین کے سر تن جدا کر دیئے جائیں تو ان کی زندگی میں کوئی

فرق نہیں آئے گا، کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند! فرق آئے گا یا نہیں؟

۳..... اگر بالفرض کوئی گستاخ رسول نام نہاد حنفی حقیقتاً وہابی دیوبندی اپنی بیوی کو تین طلاقیں

دے دے تو پھر بھی اس کے نکاح میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

نانو تو ی صاحب کی بیجا حمایت کرنے والے اب بتائیں کہ بالفرض تین طلاقیں دینے

کے بعد نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں آئے گا؟

تو جناب والا ہمارا اعتراض بالخصوص اس جملہ پر ہے فرق نہیں آئے گا اور بالکل بعینہ

اسی طرح دیوبندیوں کے حجتہ الاسلام بانی دیوبند محمد قاسم صاحب نانوتوی نے بھی لکھا ہے،

”اگر بالفرض بعد زمانی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی

میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔“ (تحذیر الناس ص ۲۸)

ہماری پیش کردہ مثالوں میں لفظ بالفرض موجود ہے فرض محال ماننے کی صورت میں وہ

قابل اعتراض نہیں ہے بلکہ قابل مواخذہ یہ لفظ ہیں کچھ فرق نہیں آئے گا جملہ اہل اسلام کہتے کہ

بالفرض حضور کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا کیونکہ اس صورت میں

حضور زمانے کے اعتبار سے آخری نبی نہیں رہیں گے حالانکہ حضور کی خاتمی زمانی قرآن کریم

احادیث متواترہ اور قطعی اجماع امت سے ثابت ہے کما مر سابقہ اور نانوتوی صاحب چونکہ اس ختم

زمانی کو جہال کا خیال بتاتے ہیں اس میں کوئی فضیلت نہیں مانتے اسے اوصاف مدح میں شمار نہیں

کرتے آیت خاتم النبیین سے ختم زمانی ثابت کی جائے تو قرآن کریم کو بے ربط بتاتے ہیں اور خاتم

کا ایک جدا معنی کتاب و سنت و اجماع امت سب کے خلاف گھڑتے ہیں اس لئے یہ لکھتے ہیں کہ

حضور کے بعد نبی کے پیدا ہونے سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا ناظرین کرام ہم سے

بفضلہ تعالیٰ دیدار کی تاویلات فاسدہ کا ردِ بلیغ کر دیا ہے اہل انصاف اس سے اچھی طرح سمجھ جائیں گے کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خاں قدس سرہ کا فتویٰ بالکل برحق ہے اب بھی اگر کوئی شخص عناد اور ہٹ دھرمی کی وجہ سے اعلیٰ حضرت پر طعن و تشنیع کرے تو اس کی مرضی ہے مگر یہ یاد رکھے!

فسوف تری اذا انكشف الغبار

افرس تحت رجلك ام حمار

سوالات از وقعات السنان:

سوال اول: محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا جو قرآن عظیم میں مضمون او مسلمانوں کے ضروریات دین سے ہے صرف یہ لفظ ضروریات سے ہے معنی کچھ گڑھ لیجئے یا ان کے کوئی معنی ضروریات سے ہیں تقدیر ثانی وہ معنی کیا ہیں؟

سوال دوم: جو معنی کہ ایک شخص تیرہ سو برس کے بعد تراشے اور ان کے ایجاد کنندہ ہونے کا خود بھی مقرر اور وہ مقرر نہ ہوتا تو سلف صالحین سے آج تک کسی سے ان کا منقول نہ ہونا خود ان کے حدیث پر شاہد عدل ہو، کیا وہ ضروریات دین سے ٹھہریں گے یا وہ معنی جو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و آئمہ دین سے متواتر اور عام مسلمانوں میں دائر و سائر ہیں وہ ضرورت دین سے ہوں گے ضروریات دین کے کیا معنی ہیں؟

سوال سوم: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و آئمہ دین نے خاتم النبیین کے یہی معنی بتائے کہ حضور نبی بالذات ہیں اور انبیاء نبی بالعرض ہیں اور بالعرض کا قصہ بالذات ختم ہو جاتا ہے معنی خاتم النبیین اگر بتائے ہوں تو ثبوت دیجئے نہ بتائے ہوں تو اقرار کیجئے کہ واقعی یہ حدیث محدث ہے اور ضروریات دین سے وہی معنی اول ہیں؟

سوال چہارم: جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و آئمہ دین بتاتے آئے ان کو خیال عوام کہنے والا ضروریات دین کا منکر ہوا یا نہیں اس نے صحابہ و آئمہ حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ معنی قرآن مجید سے جاہل و نا فہم ٹھہرایا یا نہیں ایسا ٹھہرا لے والا کافر ہو یا مسلمان نئی ہو یا بدین بندہ شیطان؟

سوال پنجم: جو معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و ائمہ سے متواتر اور مسلمانوں میں ضروری دینی ہو کر دائر و سائر ہیں وہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ انور میں یا حضور کے بعد کسی نبوت ملنے کے منافی ہیں یا نہیں اگر نہیں تو صاف کہہ دیجئے کہ حضور کے بعد کتنے ہی جدید نبی ہوں معنی آیت و احادیث کے کچھ خلاف نہیں اور اگر ہیں تو زمانہ اقدس میں یا حضور کے بعد دوسرا نبی تجویز کرنا معنی متواتر ختم نبوت کے خلاف اور اس میں ضرور خلل انداز اور جو اس کا منکر ہو وہ ضروریات دین کا منکر ہو کر کافر ہو یا نہیں؟

سوال ششم: ختم زمانی کا انکار کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو اسی وجہ سے کہ وہ ختم نبوت کی آیت و احادیث کے اس معنی متواتر ضروری دینی کے خلاف ہے یا کسی اور من گڑھت وجہ سے در تقدیر ثانی وہ وجہ بتائے قرآن و حدیث و کلام آئمہ سے اس کا ثبوت دیجئے بر تقدیر اول جو اس معنی کو خیال عوام بتا چکا اور خود وہ معنی گڑھے کہ نبی جدید پیدا ہونا منافی ختم نبوت ہے تو کس منہ سے ختم زمانی کے منکر کو کافر کہہ سکتا ہے اس کی دلیل مثبت کفر پیدا کیجئے؟

سوال ہفتم: جب کہ اس کے معنی پر نبوت جدیدہ منافی ختم نبوت نہیں تو ختم زمانی وہ کہاں سے ثابت کرے گا کیا اس کا ختم نبوت سے جس کے وہ معنی اس نے خیال جہاں ٹھہرا دیئے یا تو باطل ہے اور دوسری کوئی دلیل نہیں تو وہ خود بھی ختم زمانی کا حقیقتاً منکر ہو یا نہیں اور اس کے منکر کو کافر کہہ کر خود اپنے کفر کا مقرر ہو یا نہیں کیا اپنے کفر کا اقرار کافر کو کفر سے بچالیتا ہے؟

سوال ہشتم: نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت جدیدہ کا صرف وقوع ماننا کفر ہے اس کی تجویز کفر نہیں یا تجویز بھی کفر ہے بر تقدیر اول آئمہ کرام کے کام سے ثبوت دیجئے بر تقدیر ثانی تجویز کفر ہے تو اس لئے کہ منافی ختم نبوت ہے یا اور کسی وجہ سے ہے بر تقدیر ثانی اس وجہ کا بیان و ثبوت اور بر تقدیر اول جو قائل وقوع کو کافر کہے اور آپ تجویز نبوت جدیدہ کو خلاف ختم نبوت نہ جانے وہ کافر ہو گا یا نہیں اگر دو مسئلہ ہوں جن میں ہر ایک کا انکار کفر ہو زیادہ میں سے ایک کے منکر کو کافر

کہے اور دوسرے کا خود منکر ہو اس کا پہلے کے منکر کو کافر کہنا دوسرے کے انکار سے خود کافر ہونے کے کیا منافی ہو سکتا ہے؟

سوال نہم: اللہ عزوجل کے ماننے والو اللہ انصاف، اللہ انصاف، اللہ انصاف، ایک ولید پلید کا عوام کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کا واحد ہونا بایں معنی ہو کہ اللہ کیا ہے تنہا خدا ہے مگر اہل فہم پر روشن ہوا کہ تعدد یا توحید وجود میں بالذات کچھ فضیلت نہیں عرش بھی ایک ہی ہے اور سب میں نیچے کی زمین بھی ایک ہی ہے اور آدم بھی ایک ہی ہے ابلیس بھی ایک ہی ہے پھر مقام حمد میں اللہ اللہ اللہ فرمایا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف حمد میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام حمد قرار نہ دیتے تو البتہ توحید باعتبار تنہائی وجود صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی بلکہ بنائے توحید اور بات پر ہے جس سے تنہائی وجود خود بخود لازم آجاتی ہے تفصیل اس اجمال کی یہ کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات کے آگے ختم ہو جاتا ہے اصل کے آگے ظل کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا ہے خدا کے لئے کسی اور خدا کے نہ ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہی ہے یعنی ممکنات کے وجود اور کمالات وجود سب عرضی بمعنی بالعرض میں سوا ہی طور خدا کی توحید کو تصور فرمائیے یعنی وہ موصوف بوصف الوہیت بالذات ہے اور سوا اس کے اور ہوں تو موصوف بالعرض ہوں گے اور اس کی الوہیت اس کا فیض ہوگی پھر اس کی الوہیت کسی نہیں توحید بمعنی معروض کو تنہائی وجود لازم ہے اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس توحید کو کوئی اور مرتبے سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کی توحید مراد ہوگی پر ایک مراد ہو تو شایان شان الہی توحید مرتبی ہو نہ کوئی اور مجھ سے پوچھئے تو میرے خیال ناقص میں تو وہ بات ہے کہ سامع منصف انکار ہی نہ کر سکے وہ یہ کہ توحید و تعدد یا عدوی ہو گیا و عدوی یا مرتبی یہ تین نو میں ہیں باقی مفہوم توحید و تعدد ان تینوں کے حق میں جنس اور ظاہر ہے کہ مثل چشم و چشمہ معانی عین ان تینوں میں یوں بعید نہیں جو لفظ توحید کو مشعر کہ کہے جنس نہ کہے سوا لفظ وجود کی جا پر اگر موصوف توحید بھی کوئی مفہوم عام ہی تجویز کیا جائے تو بہتر ہو سوا اگر اطلاق و عموم ہو تب تو ثبوت توحید وجود ہے ظاہر ہو ورنہ تسلیم لزوم توحید کوئی بدالات التزامی ضرور ثابت ہے ادھر قصہ بیعت قرآن وحدیث اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ

گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا گو الفاظ مذکورہ تو حید کوئی بسند متواتر منقول نہ ہوں جیسا
تو از اعداد و رکعات فرائض و وتر وغیرہ جیسا اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا غرض
توحید اگر بایں معنی تجویز کی جائے جو میں نے عرض کیا تو اللہ کا واحد ہونا بندوں ہی کی نظر سے خاص
نہ ہوگا بلکہ بالفرض ازل میں بھی کہیں اور کوئی خدا ہو جب بھی اللہ کا واحد ہونا بدستور باقی رہتا ہے
بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ ازل بھی کوئی خدا پیدا ہو تو پھر بھی توحید الہی میں کچھ فرق نہ آئے گا (تھی)

ولید پلید کا کلام ختم ہوا اب استفتاء ہے کہ ولید جواز ل میں یا بعد ازل بھی اور خدا پیدا
ہونے کو توحید الہی کے کچھ منافی نہیں جانتا کافر ہوا یا نہیں اور اس کا وہ ادعاے ربانی کہ توحید
وجودی بھی متواتر اور اس کا منکر کافر ہے اس کفر سے اسے کیا چائے گا ہاں اس نے زبانی کہا کہ جو
دوسرا خدا مالے کافر ہے اس سے اتنا سمجھا گیا کہ وہ دو خدا موجود نہیں مانتا مگر اس کی تجویز تو کرتا ہے
اور دوسرا خدا پیدا ہونے کو توحید الہی کے کچھ منافی نہیں جانتا یہ کیا کفر نہیں تو اس کی انکی تفسیر خود اس
کے اس پچھلے کفر کو کیا اٹھائے گی نہیں نہیں وہ ضرور قطعاً یقیناً کافر ہوگا اور شیاطین اس کی بگڑی بنائے
کو اس کے سر پر جو تاویل کا ٹوکرا دھرتے ہیں اسے تو کفر سے بچا نہیں سکتے خود اس کے ساتھ کفر
کے گڑھے میں گرتے ہیں کہتے یہ حق ہے یا نہیں ہے تو قبول دو نہیں تو وجہ مدلل بیان کرو۔

سوال دھم: کیا ہر ممکن ذاتی جائز الوقوع ہوتا ہے آپ لوگ جو معاذ اللہ کذب باری کو ممکن
ذاتی کہتے اور بخوف مسلماناں اس کے تجویز کرنے والے کو کافر کہتے ہیں اگرچہ قطعاً تجویز بلکہ
قوع کے قائل ہو جیسا کہ کتاب مستطاب سبحان السبوح سے ثابت ہے تو امکان و تجویز کا فرق خوا
بھی جانتے ہو پھر معتمد المستند شریف ص ۱۰۹ کی عبارت کریمہ کا خباثات تحذیر الناس سے فرق
پوچھنا کمال وقاحت و بے شرمی ہے یا نہیں معتمد المستند شریف تو بحمد اللہ تعالیٰ ایک امام عظیم
تصنیف ہے آج تک کسی جاہل سے جاہل مسلمان نے بھی تحذیر الناس کی سی یہ نہایت بکریں کہ
ختم زمانی میں کچھ فضیلت نہیں اس کا مراد لینا کلام اللہ کو کھل کر دینا ہے تم نبوت کے یہ معنی ہیں کہ
اور نبی بالعرض ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی جدید کی تجویز کچھ محل خاتمت نہیں کہاں تو یہ
کھلے کفر اور کہاں وہ صریح حق کہ نبوت جدیدہ ممکن الوقوع نہیں جو اسے ممکن الوقوع کہے کافر ہے

بجز امکان ذاتی ہے وہ بھی تعدد خاتم نہیں دو خاتم النیین ہونا محال بالذات ہے جو معتقد المستند کے ارشادات عالیہ ہیں یہاں فرق نہ سمجھنا تو اس سے بھی بدتر ہو جو حضرت مولوی معنوی قدس سرہ نے فرمایا کہ،

انچہ انساناں میکند بوزینہ ہم آں کثر مرد بیند دم بدم
اوگماں بردہ کہ من کردم چواو فرق را کے بید آن استیزہ جو
وہاں نقالی تو تھی اسے تو اتنی بھی نصیب نہیں اور فرق کی طلب۔

سوالات از مولف:

سوال: ایک تحذیر الناس کی ہر عبارت حضرات ص ۲۸، ۱۳، ۴ چاہے ان کو الگ الگ پڑھا جائے یا تینوں کو جوڑ کر پڑھا جائے مستقل کفر اور اسلام کے اصولی عقیدوں کے خلاف نہیں؟
اس کے باوجود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اتہام کہ انہوں نے حسام الحرمین میں قطع برید کر کے تین مختلف جگہوں سے عبارات لے کر جوڑی ہیں (تب یہ کفریہ عبارت بن سکتی ہے) سراپا غلط نہیں ہے؟

سوال: کیا قرون ثلاثہ میں نبوت بالذات اور بالعرض اور ختم زمانی اور ذاتی کی تقسیم کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ اگر نہیں ملتا ہے تو کیا یہ احداث فی الدین نہیں ہے؟

سوال: کیا نفس نبوت میں تفصیل جائز ہے تو ثبوت پیش کیجئے ورنہ نبوت بالذات اور نبوت بالعرض کا کیا مفہوم ہے یہ یاد رہے کہ قرآن کریم مقسم لغت عرب میں نازل ہوا ہے مضموعہ اور مضموعہ حقولی تو جہات سے اس کی تفسیر جائز نہیں کما مفسر فی التتویر بحوالہ علامہ انور شاہ کشمیری

سوال: کیا قرآن کی تفسیر ہمارے جائز ہے کیا تمام متقدمین اور متاخرین علماء کی تفسیر کے خلاف خاتم النیین کی تفسیر اپنی رائے سے مانو تو ہی صاحب نے بیان کر کے تفسیر ہمارے کار ہر کتاب نہیں کیا ہے؟

سوال: کیا اگر کوئی شخص صریح کلمہ کفر بے اور اس سے توبہ نہ کرے جیسا کہ مانو تو ہی صاحب نے

تخذیر الناس میں ختم نبوت کا انکار کیا ہے اگرچہ مناظرہ عجیبہ میں کہا ہے کہ میں ختم زمانی کو مانتا ہوں تو یہ کہنا سابقہ کلمات کفر سے توبہ سمجھا جائے گا؟

فائدہ: ہم نے اختصار کی وجہ سے اثر ابن عباس کے بارے میں معلومات درج نہیں کئے اس بارے میں جو شخص تفصیلات جاننا چاہے وہ القول الفصحیٰ اور التہذیب کی طرف رجوع کرے۔
تخذیر الناس کا اول رد علامہ حافظ بخش صاحب ساکن آنولہ یوپی نے بڑا شہوہ سے کیا جس کا نام تنبیہ الجہال ہے فقیر نے وہ رسالہ ناظم آباد کراچی میں جناب ایوب قادری مرحوم اور سیدی و مرشدی مولانا ابوالبرکات سید احمد صاحب لاہوری قدس سرہ کے ذاتی کتب خانہ میں دیکھا ہے۔

تخذیر الناس کے متعلق ایک اہم فتویٰ

بعض دیوبندی ناشران عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ شیخ الاسلام خولجہ محمد قمر الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مصنف تذخیر الناس کی تکفیر نہیں کرتے ہیں اس لئے اس بارے میں حضرت والا کا ایک تفصیلی مکتوب شائع کیا جا رہا ہے اصل مکتوب مولانا حافظ نعمت علی سیالوی مالک مکتبہ فریدیہ ساہیوال کے پاس ہے۔

از قلم شیخ الاسلام والمسلمین حضرت خواجہ قمر الدین السیاسی حادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده والصلوة على من لا نبي بعده وعلى آله وأصحابه

وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين

اما بعد

کچھ عرصہ ہوا فقیر کے پاس ایک استفتاء پہنچا کہ زید کہتا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی اگر نہ بھی لیا جائے بلکہ یہ معنی بھی کر لیا جائے کہ انبیاء کرام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے انوار و فیوض سے مقتبض ہیں تو نہایت مناسب ہوگا کیا زید پر فتویٰ کفر لگایا جاسکتا ہے یا نہ؟ جواب میں لکھا کہ اس قول پر زید کو کافر نہ کہا جائے گا بعد میں سنا گیا کہ بعض علماء اہل سنت نے فقیر کے اس فتویٰ کو اس وجہ سے ناپسند کیا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے رسالہ تحذیر الناس کی اس نوعیت کی عبارت پر علمائے اہل سنت نے کفر کا فتویٰ دیا ہے چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا تو تحذیر الناس کی عبارت اور استفتاء کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہوا۔

رسالہ مذکور کی تمہید ہی مندرجہ ذیل تصریحات پر مبنی ہے:

۱- خاتم النبیین کا معنی الانبیاء بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مضر ہے حالانکہ یہ معنی احادیث صحاح سے ثابت ہے اس پر اجماع صحابہ اور ومن بعد ہم الی یومنا ہذا متواتر متواتر یہی معنی کیا جا رہا ہے۔

۲- رسالہ مذکورہ میں واضح طور پر لکھا ہے کہ خاتم النبیین کا معنی آخر الانبیاء کرنے سے کلام ماقبل لکن وما بعد لکن مستدرک منہ ومستدرک کے مابین کوئی تناسب نہیں رہتا۔

۳- رسالہ میں موجود ہے کہ یہ معنی کرنے سے کلام الہی میں حشو و زوائد کا قول کرنا پڑے گا یعنی لکن زاید حرف ماننا پڑے گا۔

۴- کہتا ہے کہ یہ مقام مدح ہے اور آخر الانبیاء ماننے سے مدح ثابت نہیں ہوتی بلکہ عام

انسانوں کے عام حالات ذکر کرنے میں اور یہ معنی لینے میں کوئی حرج نہیں وغیرہ ذالک
من التهافة الفئيلة الجدوى۔

اس فقیر نے ضروری خیال کیا کہ اس صورت و افعیہ میں اس فرضی استفتاء میں فرق کی
بناء پر رسالہ مذکورہ کی عبارت کے بارے میں اپنی ناقص رائے ظاہر کرے۔

۱- تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لا نبی بعد صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا
گیا تاکہ دو معانی مانعہ الجمع کی تاویل کی جاسکے بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت
کرنے کے لئے الفاظ لائے گئے ہیں لہذا احادیث صحیحہ سے انکار اور اجماع صحابہ سے اور
فرار اور باقی امت کے متفق عقیدہ و اجماع سے تضاد قطعی طور ثابت ہے

۲- مصنف رسالہ کے ذہن میں کلام ماقبل لکن و بعد لکن میں تناسب کی نفی بیٹھ گئی ہے اگر اپنے
کئے ہوئے معنی پر نظر ڈالتا تو اس صورت میں بھی اس کو یونہی نظر آتا یعنی آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء کے
فیض رساں ہیں اب بتائیے کہ اس مستدرک منہ اور مستدرک میں فرق لکن نے کیا کیا؟ اور
کیا مناسبت اس استدراک کی وجہ سے پیدا ہوئی۔

۳- اور معنی کے اعتبار سے بھی حرف لکن زائد ثابت نہ ہو تو کیا ہوا و عاطفہ یہ کام نہ کر سکتی تھی؟
استدراک کی ترکیب کیوں استعمال فرمائی گئی؟ اس کو دکھ نادان کو سمجھ ہوتی تو معنی لا نبی
بعده صلی اللہ علیہ وسلم کرنے سے مدح بالذات اس موصوف بالذات کے لئے اظہر من
الشمس اور این من الامس موجود ہے احادیث صحیحہ کے انکار کی بھی معذرت پیش نہ آتی۔

۴- شد و عن الجماعة بھی نہ کرنا پڑتا غور فرمائیے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ
مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم
مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن تم یہ مت خیال کرو کہ باپ کی سی شفقت و رافت
و رحمت سے تم محروم ہو کیونکہ وہ رحمۃ للعالمین کافت الناس کے لئے قیامت تک آخری
رسول ہیں جن کی شفقت و رحمت باپ سے ہزاروں درجہ زیادہ ہے جو ہمیشہ کے لئے تمہیں

نصیب رہے گی وہ تو عَزَّوَجَلَّ عَلَیْہِ مَا عَنِتُّمْ حَرِیصٌ عَلَیْکُمْ بِآلِ الْمُؤْمِنِیْنَ
رَأَوْفٌ رَّحِیْمٌ کا رتبہ رکھنے والے رسول ہیں اب بتائیے موصوف بالذات مقام مدح
والا اشکال حل ہوا یا نہ؟ اور مستدرک منہ اور مستدرک کے مابین مناسبت سمجھ میں آئی یا نہ؟ اور
مستدرک منہ اور زوائد خارج ہوا یا نہ؟

مصنف تحذیر الناس ان چند علمی مصطلحات کا ذکر وہ بھی بالکل بے محل اور بے ربط کرتے
ہوئے اپنی عامیانہ نظر و فکر پر پردہ نہ ڈال سکا اور التزاماً منکر احادیث صحیحہ اور نصوص متواترہ قطعیه
ثابت ہونے کے علاوہ وہ شاذ عن الجماعۃ و فارق اجماع ثابت ہوا۔
لہذا فقیر کا فتویٰ عدم تکفیر اس فرضی زید کے متعلق ہے نہ کہ مصنف تحذیر الناس کے لئے
والحق ما قد قيل في حقه من قبل العلماء الأعلام۔

فقیر محمد قمر الدین السیالوی

سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف



اعلیٰ حضرت امام اہل سنت علیہ السلام فرماتے ہیں

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کیسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی، کیسی ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کسے باشد، جب وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو دودھ سے مکھی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی صورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے، دوستی، الفت کا پاس کرو نہ اس کی مولویت، مشینت، بزرگی، فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی غلامی کی بناء پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے جبے عمامے پر کیا جائیں، کیا بہترے یہودی جبے نہیں پہنتے، عمامے نہیں باندھتے؟ اس کے نام و علم و طاہری فضل کو لے کر کیا کریں؟ کیا بہترے پادری، بکثرت فلسفی بڑے بڑے علم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل تم نے اس کی بات بنائی چاہی اس نے حضور سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی بنا ہی یا اسے ہر بُرے سے بدتر بُرا نہ جانا یا اسے بُرا کہنے پر بُرا مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو اللہ اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن وحدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جس کے دل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہوگی وہ ان کے بدگوئی و قتل سے گرا کر چہ اس کا پیر یا استاد یا پدر ہی کیوں نہ ہو، کیا جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگرچہ اس کا دوست یا برابر یا پسر ہی کیوں نہ ہو، واللہ اپنے حال پر رحم کرو۔